МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 23.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 декабря. Годъ XXIX. 1911 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 4-й день ноября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе протоіерея Милославичской Вознесенской церкви, Климовичскаго уѣзда, Могилевской епархіи, Іоанна *Ліоренцевича*, за 50-лѣтнее отлично-усердное служеніе его Церкви Божіей, къ ордену св. Владиміра 3-ей степени.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Могилевскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 28 ноября за № 407, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 11 августа 1911 года за № 10695, закрыты псаломщическія вакансіи и взамѣнъ ихъ открыты штатныя діаконскія въ слѣдующихъ 10 приходахъ: 1) Бахансксмъ, Быховскаго уѣзда; 2) Рѣчковскомъ и 3) Чеботовичкомъ, Гомельскаго уѣзда; 4) Мошенакскомъ, Могилевскаго уѣзда; 5) Добромыслянскомъ, Оршанскаго уѣзда; 6)

Добоснянскомъ, Рогачевскаго уѣзда; 7) Нерѣйшанскомъ, Сѣнненскаго уѣзда; 8) Дрибинскомъ, Чаусскаго уѣзда; 9) Дубровицкомъ и 10) Красовичскомъ, Чериковскаго уѣзда; причемъ въ должностяхъ штатныхъ діаконовъ утверждены состоящіе въ означенныхъ приходахъ на псаломщическихъ вакансіяхъ діакона: Тимоѳей *Угначевъ-Морозовъ*, Василій *Космачевскій*, Іоаннъ *Николаевъ*, Владиміръ *Коршуновъ*, Порфирій *Ѳедотенко*, Димитрій *Евтуховъ*, Пантелеймонъ *Пучиковъ*, Іоаннъ *Скоробогатый*, Стефанъ *Пятинкинъ* и Іоаннъ *Савицкій*.

Перемѣны по службѣ.

— 3 ноября, скончался священникъ Студенецкой церкви, Чериковскаго уѣзда, Никифоръ *Вишневскій*.

— 6 ноября, скончался заштатный псаломщикъ Барколабовской церкви, Быховскаго уѣзда, Максимъ *Команскій*.

— 12 ноября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ дер. Припечина, Должанской волости, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Брылевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Видиничской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 13 ноября, псаломщикъ Чеботовичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іоаннъ *Николаевъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 14 ноября, псаломщикъ Баханской церкви, Быховскаго уѣзда, Тимоѳей *Угначевъ-Морозовъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 17 ноября, предложеніемъ Его Преосвященства, священникъ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, Владиміръ *Кучинскій* перемѣщенъ къ Вѣйнинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 17 ноября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Плутовской церкви, Гомельскаго уѣзда, Ѳеоктистъ *Шафрановскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Водвянской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 17 ноября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Орѣховской церкви, Оршанскаго уѣзда, Димитрій *Евтуховъ* и псаломщикъ Добоснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Порфирій *Жулицкій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Постановленіемъ Могилевскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 18 ноября сего года, исполнявшій обязанности столоначальника Могилевской духовной Консисторіи, коллежскій регистраторъ Іосифъ *Стратоновичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ службы въ Консисторіи, въ виду назначенія его на должность учителя Задрутской церковно-приходской школы, Рогачевскаго уѣзда, и тѣмъ же постановленіемъ Епархіальнаго Начальства студентъ Могилевской духовной семинаріи Александръ *Усовскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на государственную службу въ штатъ Могилевской Духовной Консисторіи канцелярскимъ служителемъ I разряда, съ порученіемъ ему, Усовскому, исполненія обязанностей столоначальника Консисторіи.

— 18 ноября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Бабиничской церкви, Горецкаго уѣзда, Илія *Скорубскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

— 18 ноября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщики —Городецкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Гавріилъ *Шимковичъ*, и Головичской церкви, того же уѣзда, Михаилъ *Бруевичъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 19 ноября, резолюціею Его Преосвященства, звонарь Могилевскаго каѳедральнаго собора Алексѣй *Мизгайло*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Бастеновичской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 20 ноября, назначенный на священническое мѣсто къ Рабовичской церкви, Быховскаго уѣзда, діаконъ Ѳеодотъ *Ивановъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 20 ноября, псаломщикъ Красовичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Савицкій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 20 ноября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Кулешевской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іоаннъ *Подобѣдъ* утверждеяъ въ должности псаломщика.

— 21 ноября, псаломщикъ Нерѣйшанской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Пантелеимонъ *Пучиковъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 21 ноября, рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, Сѣнненскій 2 округа благочинный, священникъ Стефанъ *Добромысловъ* освобожденъ отъ должности благочиннаго.

— 23 ноября, резолюціею Его Преосвященства, сынъ умершаго псаломщика Роднянской церкви, Климовичскаго уѣзда, Стефанъ *Бродовскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Худовецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 24 ноября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Слижевской церкви, Горецкаго уѣзда, Іоаннъ *Скоробогатый* и псаломщикъ Дрибинской церкви, Чаусскаго уѣзда, Іоаннъ *Юркевичъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, а 25 ноября псаломщикъ *Юркевичъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 24 ноября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, назначенный 10 сентября сего года на псаломщическое мѣсто къ Сѣнненскому собору псаломщикъ Спасо-Преображенскаго собора г. Опочки, Псковской епархіи, Василій *Лавровъ*, за неявку къ мѣсту служенія, отчисленъ отъ должности псаломщика при Сѣнненскомъ соборѣ съ того же 10 сентября.

— 24 ноября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. пса-

ломщика Заборской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Николай *Гринкевичъ* утвержденъ въ должности псаломщика.

— 26 ноября, резолюціею Его Преосвященства, учитель Сухаревской двухклассной школы, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Евгеній *Кострицкій*, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію священника къ Надѣйковичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Хорошевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 августа; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1242 д. муж. п. и 1334 д. жен. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. школы.

2) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (устроенное прихожанами); прихожанъ 264 д. муж. п. и 263 д. жен. п.; 1 церк.-прих. школа.

3) *Довской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 13 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1703 д. муж. п. и 1750 д. ж. п.; 3 церк.-прих., и 3 зем. школы.

4) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 735 д. м. п. и 724 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. шк.

5) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 27 октября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 683 д. м. п. и 679 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

6) *Студенецкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 3 ноября; окладъ

жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1600 д. м. п. и 1537 д. ж. п.; 3 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. школа.

7) *Друцкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 178 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1332 д. муж. п. и 1262 д. ж. п.; 3 церк.-прих. и 1 зем. шк.

8) *Кравцовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 841 д. м. п. и 818 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

9) *Лукомльской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 9 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1239 д. м. п. и 1279 д. ж. п., 1 церк.-прих., 1 мин. и 2 зем. школы.

10) *Любничской*, Горецкаго уѣзда, съ 10 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть. прихожанъ 685 д. м. п. и 794 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

11) *Красно-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 17 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $83^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 996 д. муж. п. и 1006 д. ж. п.; 2 церк.-прих. школы.

12) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 17 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое (устроенное прихожанами); прихожанъ 597 д. м. п. и 622 д. ж. п.; 1 мин. школа.

б) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Сѣнненскомъ соборѣ,* съ 28 іюля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1304 д. муж. п. и 1275 д. жен. п,

2) *Озеранской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 4 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть для одного псаломщика; прихожанъ 2845 д. м. п. и 2780 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

3) *Обчугской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 14 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1872 д. муж. п. и 1900 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

4) *Зимницкой*, Быховскаго уѣзда, съ 19 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 111 дес.; помѣщеніе есть, устроенное прихожанами; прихожанъ 1815 д. м. п. и 1761 д. ж. п. *Примѣчаніе*: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

5) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 10 дес. 525 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2302 д. муж. п. и 2184 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

6) *Баевской*, Горецкаго уѣзда, съ 1 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 57 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1616 д. муж. п. и 1642 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

7) *Киселеввской*, Горецкаго уѣзда, съ 1 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 537 д. м. п. и 549 д. ж. п.

8) *Домамеричской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1608 д. м. п. 1622 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

9) *Дудичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 39 дес.;

прихожанъ 1928 д. м. п. и 1868 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

10) *Островенской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 8 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 99 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1816 д. м. п. и 1835 д. ж. п.

11) *Сѣнненской Покровской*, съ 10 ноября; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1406 д. м. п. и 1412 д. ж. п.

12) *Соловьевской*, Оршанскаго уѣзда, съ 10 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1599 д. м. п. и 1628 д. ж. п.

13) *Александрійской*, Оршанскаго уѣзда, съ 11 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1329 д. м. п. и 1323 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

14) *Шкловской Преображенской*, Могилевскаго уѣзда, съ 11 ноября, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 55 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1198 д. м. п. и 1193 д. ж. п.

15) *Бабиничской*, Горецкаго уѣзда, съ 18 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1129 д. муж. п. и 1121 д. ж. п.

16) *Слижевской*, Горецкаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 952 д. муж. п. и 883 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное руководить хоромъ.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6-13 октября текущаго года за № 7638, напечатанному въ № 45 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 5 ноября, о введеніи новой программы по Закону Божію въ одноклас-

сныхъ церковно-приходскихъ школахъ и согласно своему журнальному постановленію отъ 11 ноября за № 259, утвержденному Преосвященнымъ Епископомъ Константиномъ, долгъ имѣетъ предложить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта, о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ, завѣдующимъ школъ и учащимъ преподающимъ Законъ Божій, озаботиться неотложнымъ введеніемъ этой программы въ одноклассныхъ школахъ.

При семъ Училищный Совѣтъ обращаетъ вниманіе на нижеслѣдующіе новые пункты этой программы по сравненію съ программой доселѣ дѣйствовавшей и на тѣ нововведенія въ церковно-школьной жизни, которыя въ ней вызываются сими дополнительными пунктами программы.

I) За чтеніемъ утренней молитвы новою программою вводится обязательное чтеніе дневного Евангелія, на славянскомъ языкѣ; чтеніе Евангелія совершается о. законоучителемъ и сопровождается краткою бесѣдою послѣдняго по поводу прочитаннаго, Въ отсутствіе же священника, но съ его благословенія,—чтеніе евангелія совершаетъ учитель или учительница—съ надлежащимъ благоговѣніемъ,—но безъ объясненій и выводовъ съ своей стороны. Желательно однако, чтобы послѣ прочтенія текста на славянскомъ языкѣ прочитывался затѣмъ тотъ же текстъ на русскомъ языкѣ. Причемъ о.о. завѣдующими и учащими неуклонно должны соблюдаться требованія старой и новой программъ:—а) относительно порядка совершенія молитвъ; б) посѣщеній богослуженій (обязательно вмѣстѣ съ учащими) и в) двоекратнаго исполненія долга исповѣдн и причащенія-дѣтей вмѣстѣ съ учащими—въ Рождественскій и Великій посты (на первой недѣлѣ).

Примѣч. А. Что касается присутствованія священника за утреннею молитвою въ школахъ и творимаго имъ въ такихъ случаяхъ чтенія св. Евангелія,—то признавая таковое присутствованіе желательнымъ во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ,—расположенныхъ при церквахъ,—

Училищный Совѣтъ вмѣняетъ его въ неуклонную обязанность завѣдывающимъ-законоучителямъ второклассныхъ школъ въ отношеніи этихъ послѣднихъ школъ.

Примѣч. Б. Равнымъ образомъ о. завѣдывающій ц. школами прихода долженъ блюсти и затѣмъ, чтобы и въ деревенскихъ ц.-пр. школахъ молитвы совершались въ строгомъ соотвѣтствіи съ требованіями программъ ц.-пр. школъ. Что касается посѣщенія богослуженій въ приходскихъ храмахъ учащимися деревенскихъ школъ,—то считаясь съ необходимостью,—Совѣтъ не находитъ возможнымъ требовать таковаго въ осеннюю непастную погоду,—въ сильные холода - съ тою настойчивостью, какая должна быть примѣняема къ школьникамъ сельскихъ школъ, и вопросъ этотъ предоставляетъ пастырскому усмотрѣнію и благопопеченію приходскаго священника, но вмѣстѣ съ симъ выражаетъ пожеланіе и рекомендуетъ священникамъ въ такихъ случаяхъ совершать всенощныя бдѣнія въ деревенскихъ школахъ.

II. Новою программою вводится въ одноклассной школѣ, съ 4-лѣтнимъ курсомъ,—отдѣлъ начальныхъ свѣдѣній изъ Исторіи Христіанской церкви, чего не было въ старыхъ программахъ; при чемъ дѣлается оговорка,—что въ школахъ съ 3-хъ годичнымъ курсомъ этотъ отдѣлъ можетъ быть опускаемъ.

Въ соотвѣтствіи съ симъ и въ видахъ большей опредѣленности, Училищный Совѣтъ предлагаетъ о.о. законончителямъ обязательно и неотложно ввести этотъ новый отдѣлъ во всѣхъ двухкомплектныхъ ц.-пр. школахъ (съ текущаго года); въ отношеніи же однокомплектныхъ школъ признаетъ желательнымъ постепенное введеніе указаннаго отдѣла.

III. Третьею новою особенностью вновь вводимой программы является подробно-разработанный учебный планъ Краткаго катихизиса; при чемъ катихизическія истины поставлены въ органическую

связь съ библейско-историческимъ и богослужебнымъ элементами.

Согласно сему Училищный Совѣтъ предлагаетъ о.о. законоучителямъ: а) обратить самое серьезное вниманіе на точное выполненіе предложеннаго учебнаго плана катихизиса, такъ какъ отвлеченно-теоретическое изученіе катихизическихъ истинъ составляло и составляетъ одинъ изъ самыхъ распространенныхъ недуговъ въ постановкѣ дѣла законоучительства въ начальныхъ школахъ; б) на то, чтобы изученіе Закона Божія въ I отдѣленіи школы начиналось не съ молитвъ, какъ это принято большинствомъ законоучителей, а съ предварительныхъ бесѣдъ о Богѣ и Его свойствахъ и изученія затѣмъ положеннаго программою 1-го отдѣленія библейско-историческаго матеріала; къ изученію же положенныхъ молитвъ надлежитъ приступать не ранѣе, какъ будетъ окончена первая часть курса,—т. е. уже во второй половинѣ учебнаго года; и в) при изученіи св. Исторіи Ветхаго Завѣта—Училищный Совѣтъ обращаетъ вниманіе о.о. законоучителей на тѣ требованія по изученію этого предмета, какія изложены въ объяснительной запискѣ,—а именно,—чтобы сознаніе дѣтей было обращаемо на пути промысла Божія—въ ветхозавѣтной Исторіи и, въ частности, на приготовленіе рода человѣческаго къ пришествію и принятію Мессіи.

Докладъ Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ статскаго совѣтника Барнатнаго Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Константину, Епископу Могилевскому и Мстиславскому, отъ 15 ноября 1911 г. за № 307.

Отцы у. у. Наблюдатели церковныхъ школъ епархіи до настоящаго времени несли, по порученію епархіальной власти, помимо предоставленнаго имъ закономъ руководства (§ 44 Положеніе объ управленіи ц. школами 26 февр. 1896 г.) учебною и хозяйственною частями церк. школъ, еще слѣдующія обязанности:

а) наблюдали за постановкою Закона Божія и общимъ рели-

гіозно-нравственнымъ направленіемъ въ земско-министерскихъ начальныхъ училищахъ, въ качествѣ представителей епархіальнаго контроля; при чемъ доклады о состояніи земско-министерскихъ училищъ представлялись ими, по полугодіямъ (послѣ 1 января и послѣ 1-го іюля), непосредственно епархіальному Преосвященному;

б) участвовали въ качествѣ обязательныхъ членовъ въ составѣ Благочиннических Совѣтовъ при разсмотрѣніи вопросовъ о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги послѣднихъ, давая свое согласіе или несогласіе на представленіе къ наградѣ или возбуждая самый вопросъ о награжденіи тѣхъ или другихъ лицъ, смотря по отношенію послѣднихъ къ ц.-шк. дѣлу; при чемъ наградные списки Благочинническихъ Совѣтовъ безъ подписи у. Наблюдателя не были принимаемы къ разсмотрѣнію и возвращаемы были обратно о.о. благочиннымъ для новаго разсмотрѣнія при участіи о. Наблюдателя;

в) участвовали въ качествѣ обязательныхъ членовъ на благочинническихъ собраніяхъ при распредѣленіи послѣдними законоучительскихъ мѣстъ въ начальныхъ школахъ, будучи обязываемы выражать свой протестъ, на случай еслибы въ томъ или другомъ отдѣльномъ случаѣ рѣшеніе было принимаемо въ интересахъ того или другого лица, и въ ущербъ дѣлу.

Кромѣ того, на о.о. Наблюдателей возложено представительство въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ и въ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ отъ духовнаго вѣдомства, на предстоящее трехлѣтіе.

Всѣ названныя мѣропріятія приняты въ цѣляхъ возвышенія ц.-шк. дѣла и дѣла религіознаго просвѣщенія чрезъ посредство всѣхъ начальныхъ школъ вообще;—и мѣропріятія эти успѣли уже принести свои добрые результаты.

Такъ какъ однако—источникомъ своимъ перечисленные обязанности и права о.о. Наблюдателей имѣютъ не указаніе общаго для всѣхъ закона, а мѣстныя распоряженія епархіальной власти; то я осмѣливаюсь просить разъясненія Вашего Преосвя-

щенства, угодно ли будетъ Вашему Преосвященству сохранить и на будущее время за о.о. Наблюдателями ихъ, поименованныя выше, полномочія, и, если бы со стороны Вашего Преосвященства послѣдовало на то одобреніе, я покорнѣйше просилъ бы Ваше Преосвященство предложить это къ опубликованію чрезъ Еп. Вѣдомости; тѣмъ болѣе, что близится наградный періодъ года.

На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства 16 ноября с. г. состоялась такая: «Предлагается опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что предоставленныя до сихъ поръ епархіальною властію уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ полномочія, сверхъ предоставленныхъ имъ Положеніемъ объ управленіи ц.-школами, признаются мною весьма полезными для поддержанія на должной высотѣ церковно-школьнаго дѣла и оставляются въ силѣ на будущее время Е. К.»

Къ Епархіальному съѣзду духовенства.

Журналъ правленія эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархіи, отъ 15 ноября 1911 г. за № 28.

Слушали: а) указъ Духовной Консисторіи отъ 9 сентября 1911 года за № 15979 съ сообщеніемъ резолюціи Его Преосвященства на журналѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства епархіи отъ 7—8 іюня сего года, которымъ былъ заслушанъ проэктъ устава ссудо-сберегательной кассы духовенства епархіи, такого содержанія: «19 іюля 1911 г. Въ виду того, что Консисторія въ теченіи 50 лѣтъ безплатно несла трудъ по дѣлопроизводству кассы и по веденію ея операцій, благодаря чему и скопился настоящій капиталъ, я полагалъ бы справедливымъ если не раздѣлить этотъ капиталъ пополамъ, то во всякомъ случаѣ назначенную для Консисторіи долю увеличить не менѣе какъ до 1500 руб. Въ виду же крайней обременительности Консисторіи дѣлопроизводствомъ по собственнымъ дѣламъ, на-

хожу необходимымъ совсѣмъ освободить ее по возможности отъ всякаго участія въ дѣлахъ будущей ссудо-сберегательной кассы духовенства. Наконецъ, желательно какъ можно менѣе обременять и Епископа дѣлами кассы. А посему коммиссіи, вырабатывавшей уставъ кассы, предлагается редактировать вновь относящіеся до сказаннаго §§ устава и предложить ихъ о.о. благочиннымъ епархіи для обсужденія духовенства. Въ случаѣ согласія духовенства на новую редакцію, проэктъ устава будетъ представленъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода, въ противномъ случаѣ предложенъ на обсужденіе будущаго съѣзда.

б) Проэктъ устава ссудо-сберегательной кассы духовенства Могилевской епархіи, составленный правленіемъ эмеритальной кассы съ участіемъ священниковъ Сергія Кастельянъ-Малаховскаго и Іоанна Страдомскаго, пропечатанный въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1911 г. отъ 15 февраля и

в) уставъ этой кассы въ редакціи съѣзда духовенства 1911 г., пропечатанный въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдом. за 1911 года отъ 1 сентября.

Постановили: 1) пересмотрѣвъ проэктъ устава ссудо-сберегательной кассы въ редакціи съѣзда духовенства (Еп. Вѣд. 1911 г. № 17) и руководствуясь предложеніемъ Его Преосвященства въ резолюціи отъ 19 іюля на журналѣ съѣзда отъ 7—8 іюня, редактировать такъ §§ устава кассы, относящіеся къ вопросамъ кассы, указаннымъ въ резолюціи Его Преосвященства:

§ 2-ой—«Оборотный капиталъ составляется: а) изъ пожертвованнаго капитала въ фондъ ссудной кассы духовенства Могилевской епархіи Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Евсевіемъ, Архіепископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, въ количествѣ тысячи рублей съ наросшими отъ оборота прибылями по день передачи Консисторіей означеннаго капитала въ ссудо-сберегательную кассу за вычетомъ 1500 руб., оставленныхъ согласно резолюціи Его Преосвященства на журналѣ съѣзда

1911 года № 2 въ фондъ ссудо-сберегательной кассы при Консисторіи для служащихъ ея; б) изъ годичныхъ отчисленій изъ жалованья по 3 руб. отъ священника, по 2 руб.—штатнаго діакона и по 1 руб. отъ псаломщика; в) изъ единовременныхъ вкладонъ на приращеніе %%; г) прибылей, получаемыхъ по операціямъ кассы; д) изъ добровольныхъ пожертвованій».

§ 4-й «Членскіе взносы отъ обязательныхъ вкладчиковъ взыскиваются по полугодіямъ впередъ о.о. благочинными и въ мѣсячный срокъ представляются въ правленіе кассы».

§ 17-й «Каждому члену кассы отъ правленія ея выдается разсчетная книжка для внесенія его обязательныхъ, единовременныхъ взносовъ, выданныхъ ссудъ и погашенія ихъ. Отмѣтки въ ней дѣлаются или правленіемъ кассы, или о.о. благочинными, смотря по тому, кто производитъ расчетъ съ вкладчикомъ».

§ 30-й «Погашеніе ссудъ съ процентами производится въ мартѣ, іюнѣ, октябрѣ и декабрѣ (послѣ 20-хъ числъ) въ количествѣ четвертой части ссуды.

При этомъ ссуда, назначенная въ первые два мѣсяца каждой четверти, начинаетъ погашаться въ эту же четверть, а назначенная въ послѣдній мѣсяцъ каждой четверти начинаетъ погашаться въ слѣдующей четверти».

§ 31. «Ссуды отъ священно-церковно-служителей, состоящихъ на епархіальной службѣ, взыскиваются по четвертямъ года о.о. благочинными, кои должны въ мѣсячный срокъ (не позже 20 числа перваго мѣсяца слѣдующей четверти) представить удержанную ссуду въ правленіе ссудо-сберегательной кассы. За продержаніе у себя взысканной суммы долѣе указаннаго срока о.о. благочинные подвергаются взысканію съ нихъ слѣдуемыхъ %% на принятомъ кассою основаніи».

§ 35-й «Если заемщикъ съ поручительствомъ послѣ отсрочки не внесетъ слѣдуемой части погашенія ссуды, то со слѣдующей четверти начинается въ установленномъ порядкѣ погашеніе за

счетъ поручителя оставшейся части долга, за которую онъ поручается».

§ 48 совершенно опустить при § 56 Устава.

§ 58. «Годовой отчетъ съ объяснительной запиской правленіемъ кассы представляется на просмотръ ревизіонной комиссіи, которая потомъ отъ себя съ своимъ заключеніемъ и представляетъ его съѣзду духовенства».

II. Смиреннѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи настоящаго журнала въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей въ отдѣлѣ «къ епархіальному съѣзду духовенства» съ предложеніемъ подвергнуть обсужденію измѣненные §§ устава на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ епархіи, а акты постановленій этихъ собраній по данному вопросу представить къ марту въ правленіе эмеритальной кассы для изготовленія въ надлежащемъ порядкѣ доклада въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи проэкта устава, а при разногласіяхъ въ постановленіяхъ благочинническихъ собраній— для передачи на новое обсужденіе съѣзда духовенства 1912 года.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 ноября сего года за № 4004: «Постановленіе привести въ исполненіе. Е. К.»

От Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Испытанія на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Гомельскомъ духовномъ училищѣ съ 7 по 15 декабря 1911 года. Желающіе подвергнуться испытаніямъ на означенное званіе должны при прошеніи представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещенію, б) о званіи и несудимости, в) о бытіи въ текущемъ 1911 г. у исповѣди и св. причастія, а обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ и свидѣтельство объ образованіи.

Окончившіе курсъ второклассныхъ церковно-приходск. школъ и съ успѣхомъ обучавшіе въ теченіе двухъ лѣтъ въ школахъ грамоты, если представятъ о томъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго уѣзднаго наблюдателя, будутъ подвергаться сокращенному испытанію на учительское званіе.

Каждый желающій экзаменоваться, предъ началомъ испытанія, долженъ внести въ Правленіе училища пять (5) руб.

СЧЕТА ГЛАВНОЙ КНИГИ
эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархіи на 16 ноября 1911 г.

№№ по порядку.	Наименованіе счетовъ.	Состояніе счетовъ на 16 ноября 1911 г.							
		Дебетъ.		Кредитъ		Сальдо (остатокъ):			
						Дебета.		Кредита	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Счетъ баланса начинательнаго	382802	08	382802	08	—	—	—	—
2	Счетъ кассы	43666	18	43485	01	181	17	—	—
3	„ Цѣнныхъ бумагъ .	389600	—	—	—	389600	—	—	—
4	„ Госуд. Сбер. Кассы	33755	08	32027	65	1727	43	—	—
5	„ Членовъ вкладчиковъ	27059	46	19974	78	7084	68	—	—
6	„ Членовъ пенсіонеровъ	9324	01	10487	52	—	—	1163	51
7	„ Епарх. свѣчн. завода	9714	96	7214	96	2500	—	—	—
8	„ Епарх. о бѣдн. дух. зван. Попеч. . .	—	—	—	—	—	—	—	—
9	„ Капитала основного	—	—	150317	50	—	—	150317	50
10	„ Капитала расходн.	5088	84	245156	66	—	—	240067	82
11	„ Содерж. Правленія Кассы	1010	—	—	—	1010	—	—	—
12	„ Канцелярск. суммъ	23	08	—	—	23	08	—	—
13	„ Разсыльнаго Прав. Кассы	50	—	—	—	50	—	—	—
14	„ Процентовъ . . .	—	—	10736	09	—	—	10736	09
15	„ Пени	—	—	3	25	—	—	3	25
16	„ Прибылей и убытк.	21	64	1472	35	—	—	1450	71
17	„ Движим. имущества	7	64	—	—	7	64	—	—
18	„ Случайныхъ поступленій	15	40	12	20	3	20	—	—
19	„ Оборудов. канцеляр.	76	45	—	—	76	45	—	—
20	„ Возвращ. взносовъ	1456	03	—	—	1456	03	—	—
21	„ Редакціи Еп. Вѣд.	20	20	—	—	20	20	—	—
22	„ Неподлежащихъ поступленій . . .	1	75	2	75	—	—	1	—
23	„ Кредиторовъ . . .	27	12	27	12	—	—	—	—
	Итого. . . .	903719	92	903719	92	403739	88	403739	88

Примѣчаніе. Изъ означенной вѣдомости видно, что на 16 ноября 1911 года касса имѣла: 1) наличными—а) на рукахъ у казначея 181 руб. 17 коп., б) на книжкѣ Сберегательной кассы 1727 руб. 43 к.; 2) Процентныхъ бумагъ на номин. сумму 389600 руб.; 3) долговъ а) за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 2500 руб. б) за членами вкладчиками 7084 руб. 68 коп. (въ этомъ числѣ 5311 руб. 28 коп. членскихъ взносовъ за 3 четверть 1911 года еще не получены кассою). Итого въ активѣ кассы 401093 р. 28 к.; за вычетомъ изъ этой суммы 1163 руб. 51 к., подлежащихъ выдачѣ пенсіонерамъ и 1 рубля присланнаго для Похоронной Кассы, чистый капиталъ выражается въ суммѣ 399928 р. 77 к.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1911 г. 30 ноября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 декабря. № 23. 1911 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ засѣданіи Государственной Думы по вопросу о сокращеніи числа трактировъ.

Г.г. члены Государственной Думы. При второмъ чтеніи мы довольно подробно останавливались на этой статьѣ и тогда предъ нами нарисовалась и выяснилась картина того, что представляютъ наши трактиры и слѣдуетъ ли ихъ поддерживать, слѣдуетъ ли ихъ насаждать. А ростъ ихъ идетъ чрезмѣрно, увеличиваясь не по днямъ, а почти по часамъ. Теперь мы имѣемъ противъ настоящей статьи два предложенія—одно радикальное, другое среднее. Радикальную поправку вноситъ Министерство Финансовъ, которое эту статью просто считаетъ непріемлемой и желаетъ оставить положеніе дѣла такъ, какъ оно есть, т. е. пусть трактиры растутъ, множатся, пусть безобразія накопляются, все это во славу русскаго кабака. Другая поправка члена Государственной Думы Лерхе; она имѣетъ характеръ средній; она предлагаетъ ввести въ трактирахъ распивочную продажу съ введеніемъ нѣкотораго рода закусокъ. Коснусь,

г.г., прежде всего первой радикальной поправки министерской. Всѣмъ, вѣроятно, памятна и извѣстна рѣчь члена Государственнаго Совѣта и творца винной монополіи, графа Витте, который образно сравнивалъ дѣйствіе монопольной системы съ прессомъ, который можно нажимать и отпускать. И вотъ невольно снова приходитъ на память это фигуральное и образное сравненіе. Дѣйствительно, винная монополія — прессъ, который какъ угодно, такъ хозяинъ можетъ и направлять, и регулировать. При введеніи винной монополіи мы, дѣйствительно, видѣли, что тогда заявленныя Правительствомъ слова, что интересы фиска не будутъ ставиться на первую очередь, а главнымъ образомъ оздоровленіе и отрезвленіе населенія, имѣли свой смыслъ и приложеніе, и первые годы мы видѣли и чему многіе искренно радовались, что монополія дѣйствительно положила предѣлъ пьяному безобразію. Но наша радость, какъ извѣстно, продолжалась недолго. Тоже отношеніе мы наблюдали въ вѣдомствѣ акцизномъ и по отношенію трактировъ; быть можетъ подъ вліяніемъ даннаго странѣ обязательства интересы фиска не ставить на первую очередь—и въ отношеніи трактировъ вѣдомство было сдержано: оно ростъ ихъ затормозило на первыхъ порахъ, и низшаго разбора трактиры при образованіи монополіи дѣйствовали очень слабо; но прошло два года и издается законъ, по которому снова трактиры начали разростаться быстро и этотъ ростъ продолжается и до сего дня. Я говорилъ при второмъ чтеніи и снова повторю, что, какъ это ни печально, надо признать, что акцизное вѣдомство усмотрѣло въ трактирщикахъ своихъ комиссіонеровъ, увидѣло, что черезъ трактиры ему удобно сбывать свой товаръ, и дальше этихъ соображеній оно не

пошло. Мало того, что оно вошло въ соглашеніе негласное съ трактирщиками по сбыту своего товара, оно старается защиту трактировъ поставить въ уровень и въ аналогію съ готтенбургской системой, что до нѣкоторой степени раздѣляетъ и членъ Думы Лерхе. Но, г. г., никакой аналогіи съ готтенбургской системой у нашихъ трактировъ нѣтъ и не можетъ быть. Вѣдь основная идея готтенбургской системы это отсутствіе заинтересованности въ предпріятіи казеннаго, или частнаго лица; они напротивъ заинтересованы въ томъ, чтобы водки пилось меньше, чтобы народъ былъ болѣе трезвъ. А у насъ, какъ вы видите, все предпріятіе основано на заинтересованности. Какое же здѣсь сближеніе можно дѣлать? Но все же, говорятъ, готтенбургская система по обстановкѣ своей напоминаетъ наши трактиры, по способу распитія: и тутъ и тамъ есть закуски. Вотъ и все сближеніе, которое удалось сдѣлать, но и оно, какъ видите, сшито не крѣпкими нитками. Готтенбургская система дѣйствительно даетъ прекрасную обстановку, которая позволяетъ населенію забывать быть можетъ скучную и монотонную его обывательскую жизнь; но развѣ наши трактиры это представляютъ? Я, г.г., не буду опять изображать, что такое трактиры. Прочитайте хотя бы „Петербургскія трущобы" Крестовскаго, и вы увидите, что такое наши трактиры, какой тамъ разгулъ, какое пьянство, какія безобразія. Быть можетъ вамъ приходилось проходить вечеромъ мимо трактира, когда ставни у него закрыты, но вы съ ужасомъ, слыхали, что тамъ происходитъ какой то цѣлый адъ, какая то вакханалія; оттуда слышны крики, свистъ, безобразіе; по временамъ двери открываются и оттуда вылетаютъ пьяные люди съ цѣлыми клубами па-

ра, насыщенными ужасными міазмами; вамъ кажется, что вы прошли мимо какого то ужаснаго адскаго дома, и вы съ ужасомъ отъ него бѣжите, — это и есть наши трактиры, особенно по деревнямъ, гдѣ они губятъ все населеніе, отнимая отца отъ семьи, лишая семью своего кормителя, спаивая, развращая его; и эти притоны вы хотите сохранить, подводите подъ какую то аналогію съ готтенбургской системой?—да ничего подобнаго нѣтъ, тутъ никакихъ даже надлежащихъ здоровыхъ гигіеническихъ закусокъ нѣтъ: огурецъ или быть можетъ кусокъ студня залежалаго, вотъ все, что дается пьяному не взыскательному человѣку, и это вы называете готтенбургской системой, и это борьба съ пьянствомъ? Я только одно возраженіе признаю серьезнымъ и на него долженъ отвѣтить,—это то, когда говорятъ, что, уничтожая трактиры второго и третьяго разряда, вы лишаете населеніе тѣхъ столовыхъ, гдѣ оно привыкло питаться. Да, это возраженіе серьезное, господа, но я думаю, мы его легко разрѣшимъ. Что произойдетъ практически изъ той мѣры, если мы примемъ ст. 20 такъ, какъ она принята при второмъ чтеніи?. А произойдетъ вотъ что: трактиры перваго разряда увеличатся, многіе изъ трактировъ второго разряда перейдутъ въ первый; трактиры третьяго разряда переименуются въ харчевни и столовыя, и вотъ практическое разрѣшеніе вопроса, и не будетъ того пьянаго разгула, той разнузданности, того развращенія, какое приносятъ наши трактиры и противъ котораго само населеніе въ особенности деревенское стонетъ и вопитъ. Ради нашего удобства, ради нѣкотораго быть можетъ лишенія временнаго неужели мы оставимъ эти притоны? Мнѣ думается, что мы должны понять выросъ шире, не съ точки зрѣнія

своего желудка, своихъ потребностей кулинарныхъ, а съ точки зрѣнія общаго народнаго здравія, а съ этой точки зрѣнія рѣшеніе вопроса одно: трактиры, какъ притоны разврата, гнусности, не должны существовать... (Голоса: „правильно“).

Епископъ *Митрофанъ*.



Въ защиту единой духовной школы. *)

Освобожденіе духовной школы отъ чуждаго ей свѣтскаго характера должно идти въ двухъ направленіяхъ: со стороны учебныхъ программъ и строя школьной жизни. Желая по возможности приблизить духовную школу къ свѣтской и опасаясь въ то же время сдѣлать сокращеніе тѣхъ наукъ, которыя издавна составляли особенность духовной школы, мы слишкомъ переобременили учащихся многопредметностью программъ. Если мы не будемъ ставить для духовной школы той цѣли, чтобы она одновременно съ приготовленіемъ къ пастырству готовила учащихся и къ поступленію въ свѣтскія школы, то безъ особаго ущерба для развитія учащихся мы можемъ сократить математическія науки и совсѣмъ изгнать латинскій и греческій языки, которые нужны для поступленія въ академію и съ большимъ удобствомъ могутъ быть изучаемы самостоятельно тѣми учениками старшихъ классовъ, которые намѣрены идти въ академію, гдѣ ихъ элементарныя познанія въ языкахъ могутъ быть развиты и расширены подъ руководствомъ опытныхъ профессоровъ. Нѣкоторыя сокращенія можно произвести и въ курсѣ общей гражданской исторіи (средневѣковыя времена, періодъ французской революціи и т. п.), въ курсѣ исторіи литературы, а также по философскимъ предметамъ. Гораздо труднѣе будетъ произвести освобожденіе строя жизни въ духовной школѣ отъ налета свѣтскости. Такого рода явленія, коренясь въ нравахъ, въ привычкахъ и

*) Продолженіе,—см. № 22.

міросозерцаніяхъ, не поддаются опредѣленному учету: они скорѣе чувствуются, чѣмъ сознаются. Провести рѣзкую границу между этими двумя теченіями (церковнымъ и свѣтскимъ), сказать, гдѣ начинается подражаніе свѣтской школѣ и гдѣ оно кончается, весьма затруднительно, ибо оба эти теченія переплетаются и въ сущности они не такъ радикально враждебны между собой, ибо и направленіе свѣтской школы само по себѣ можетъ быть и не предосудительно, какъ отвѣчающее условіямъ извѣстной среды, но врываясь въ другой міръ, оно производитъ тутъ большое смятеніе. Въ свѣтской школѣ, напримѣръ, признается достаточнымъ, если хотя часть учениковъ является на общую молитву, а въ духовной школѣ такая молитва должна быть обязательной для всѣхъ; тамъ не предъ каждымъ урокомъ молятся, а здѣсь молитвой и предваряется и заканчивается урокъ; для питомцевъ свѣтской школы достаточно говѣть одинъ разъ въ годъ, а ученикамъ духовной школы слѣдовало бы говѣть почаще; ученикъ свѣтской школы сдѣлаетъ хорошо, если, проходя мимо храма, перекрестится, а если не сдѣлаетъ этого питомецъ духовной школы, то для него это будетъ прямо позорно и т. д., можно бы указать цѣлый безконечный рядъ противоположеній, которыя должны отличать поведеніе питомца духовной школы отъ свѣтскаго ученика и которыя теперь почти сглажены и приведены въ полный параллелизмъ. Вообще же эта область, трудно поддаваясь опредѣленной регламентаціи, открываетъ широкій просторъ для педагогическаго воздѣйствія и прежде всего требуетъ со стороны воспитателей сознательнаго и убѣжденнаго служенія церковнымъ идеаламъ... На этомъ мѣстѣ, кажется, надо остановиться подольше, ибо тутъ едва-ли не главный центръ всего вопроса. Будемъ откровенны и признаемся, что въ рядахъ учащаго персонала духовныхъ школъ много лицъ прямо нецерковнаго направленія, съ явными симпатіями къ свѣтскому характеру обученія и съ нескрываемымъ желаніемъ скорѣе уйти на другую службу. Явленіе это въ высшей степени печально, но оно въ значительной

степени понятно. Оно сложилось у воспитателей подъ тѣмъ же вліяніемъ прежней школы, которое неудержимо влечетъ и нынѣшнихъ ея питомцевъ въ сторону отъ пастырскаго служенія, это результатъ того омірщенія духовной школы, которое убило въ ней самый духъ. Кромѣ сего стремленіе преподавателей духовныхъ школъ на другіе роды службы надо понять и до нѣкоторой степени оправдать съ точки зрѣнія ихъ обезпеченія. Люди съ высшимъ образованіемъ, они являются совершенно обездоленными по сравненію съ преподавателями гимназій, реальныхъ училищъ и т. д. Ихъ содержаніе почти вдвое меньше послѣднихъ, а у нихъ есть семьи, дѣти, которыхъ надо содержать и учить. Посему не будемъ строго судить ихъ, когда подъ напоромъ нужды они оставляютъ служеніе въ духовной школѣ и ищутъ иныхъ профессій и занятій; не безъ внутренней борьбы они идутъ на это и быть можетъ однимъ изъ рѣшающихъ моментовъ этой борьбы была мысль отомъ, слѣдуетъ ли держаться, перенося всяческія лишенія, за то дѣло, которое видимо разрушается, къ которому питомцы не прилежатъ душой, ибо всѣ помыслы ихъ вдали отъ прямыхъ задачъ духовной школы. Работать же и тѣмъ болѣе съ воодушевленіемъ тамъ, гдѣ все проникнуто неудовлетворенностью, антипатіей, конечно, трудно и для натуръ незаурядныхъ. Но поставьте духовную школу на правильный, исторически завѣщанный ей путь служенія церкви, освободите ее отъ позднѣйшихъ наслоеній, сообщите ей живой духъ, избавьте преподавателей ея отъ тяжелой тревоги за семью, а главное—приблизьте ее къ потребностямъ современной приходской жизни и тогда результаты будутъ иные.

Но какъ же приблизить духовную школу или вѣрнѣе какъ поставить обученіе въ ней, чтобы питомцы ея сами ближе стали къ запросамъ приходской жизни? Едва ли кто будетъ возражать противъ того, чтобы питомецъ нынѣшней духовной школы, являясь въ качествѣ пастыря въ сельскій приходъ, чувствуетъ себя среди своихъ пасомыхъ человѣкомъ какъ бы чужимъ, непонимающимъ

ихъ нуждъ, тревогъ, быта и міровоззрѣнія и неумѣющимъ подойти къ нимъ, помочь имъ, тогда какъ учитель сельской школы при меньшемъ умственномъ багажѣ скорѣе сродняется съ деревней и становится въ ней своимъ человѣкомъ. Виной сему надо считать то отвлеченно схоластическое образованіе, которое укоренилось въ духовной школѣ. Питомцу современной духовной школы, вооруженному или вѣрнѣе нагруженному многочисленными научными доктринами, недостаетъ знанія природы, умѣнія пользоваться ея дарами и предохранять себя отъ вредныхъ вліяній ея. Дайте ему хотя небольшія познанія по медицинѣ, природовѣдѣнію и разнымъ прикладнымъ практическимъ занятіямъ, и онъ скорѣе сольется съ населеніемъ и будетъ полезнымъ руководителемъ его по пути улучшенія его экономическаго быта, забота о чемъ не должна быть чужда пастырю. Но пусть ему не будетъ доставать этихъ знаній, съ этимъ еще можно примириться, но рѣшительно непонятно, какъ даже въ области своего прямого дѣланія молодой пастырь оказывается сплошь и рядомъ прямо безпомощнымъ. Онъ, прошедшій семинарскую науку, не умѣетъ служить, не знаетъ порядка службъ, не можетъ сказать простого задушевнаго поученія своимъ прихожанамъ. Если же и вздумаетъ такой пастырь сказать поученіе, то оно является чѣмъ-то сухимъ, безжизненнымъ и неспособнымъ тронуть сердца, повліять на волю слушателей. Такому поученію по большей части недостаетъ соли Божественной мудрости, оно не растворено духомъ евангельскимъ, ибо у самаго пастыря нѣтъ надлежащаго проникновенія словомъ Божіимъ, нѣтъ подъ часъ и достаточнаго знакомства съ нимъ. Школа такого знанія ему не дала или дала слишкомъ мало: тамъ подлинный евангельскій и апостольскій текстъ былъ загроможденъ различными комментаріями, взятыми на прокатъ у нѣмецкихъ ученыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, мы въ семинаріяхъ были болѣе знакомы съ учебниками Хераскова, Иванова и т. п., чѣмъ съ подлиннымъ словомъ Божіимъ. Что же удивительнаго въ томъ, что не образовавъ себѣ вкуса къ чтенію

слова Божія, современный пастырь и въ жизни не прибѣгаетъ къ этому вѣчно живому роднику истины и даже самой библіи часто не встрѣтишь въ его домѣ. Между тѣмъ народъ ищетъ назиданія именно въ словѣ Божіемъ и на самую проповѣдь онъ смотритъ, какъ на поученіе въ томъ же словѣ Божіемъ. Эту жажду вѣрующей души прекрасно поняли сектанты и они не иначе какъ съ библіей въ рукахъ идутъ въ народъ и разносятъ среди его сѣмена своихъ заблужденій, выдавая ихъ за ученіе, вполнѣ согласное и основанное на словѣ Божіемъ. Все это указываетъ на то, что изученіе Священнаго писанія въ подлинникѣ съ миссіонерскимъ оттѣнкомъ истолкованія его должно стать во главу духовно-школьнаго обученія. Намъ могутъ указать на то, что Священное писаніе и нынѣ занимаетъ доминирующее положеніе въ ряду изучаемыхъ въ семинаріяхъ предметовъ. Въ чемъ же по нашему мнѣнію должно состоять измѣненіе въ положеніи этого столь важнаго предмета въ кругу семинарскихъ наукъ? Оно должно состоять, какъ ясно изъ предшествующаго, въ указаніи новыхъ методовъ и иного характера преподаванія его. Не достаточно отвести массу уроковъ на изученіе Священнаго писанія, но необходимо цѣлесообразнымъ преподаваніемъ заполнить это количество уроковъ, чтобы оно было въ подлинномъ смыслѣ изученіемъ слова Божія, а не однихъ по поводу его сужденій человѣческихъ, хотя и они не должны отметаться, но имъ надо указать соотвѣтствующее положеніе.

Съ изученіемъ Священнаго писанія стоитъ въ тѣсной связи проповѣдь, какъ практическое примѣненіе познанія слова Божія къ различнымъ духовнымъ и жизненнымъ потребностямъ человѣка. Это именно и имѣетъ въ виду святой апостолъ Павелъ, когда говоритъ: «Всяко писаніе Богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ на всякое дѣло благое уготованъ» (2 Тим. гл. 3 ст. 16—17). Что же? Научаются извлекать изъ этой богатой сокровищницы христіанскаго знанія уроки нази-

данія, обличенія и увѣщанія современные питомцы семинаріи? умѣютъ ли они пользоваться для проповѣди словомъ Божіимъ? умѣютъ ли они вообще проповѣдывать?. Отвѣтъ на эти вопросы готовъ у всѣхъ и, къ сожалѣнію, отрицательный. Проповѣдь стоитъ у насъ плохо и въ школѣ и въ жизни. Успѣхи сектантства въ значительной степени надо объяснить такимъ печальнымъ положеніемъ проповѣди въ православныхъ обществахъ. Сектанты поняли потребность народа слушать живое слово и по своему использовали это желаніе. Если и всегда, то въ переживаемое время, въ виду указанной опасности отъ сектантовъ, въ особенности, намъ нужно учиться и умѣть проповѣдывать. И, конечно, такое обученіе должно начаться въ школѣ. Нельзя сказать, чтобы этого не сознавала сама школа и руководители ея, но попытки ихъ оживить проповѣдываніе были до сихъ поръ или недостаточны, или неумѣлы. Для сей цѣли, напримѣръ, стали назначать преподавателями гомилетики лицъ въ священномъ санѣ. Мѣра хорошая и надо пожалѣть, что ее раньше не примѣняли. Для сего чаще стали посылать учениковъ въ приходскіе храмы произносить проповѣди и такимъ образомъ пріобрѣтать нѣкоторый практическій навыкъ. Можно бы указать и нѣкоторыя другія мѣропріятія въ такомъ же родѣ, но все же особаго оживленія въ дѣло проповѣди они не внесли. Здѣсь необходимо коренное измѣненіе самаго взгляда на положеніе проповѣдническаго дѣла въ духовныхъ школахъ. Оно не должно быть только рядовымъ предметомъ въ кругу другихъ многочисленныхъ семинарскихъ наукъ, но оно должно стать вѣнцомъ всего обученія, къ которому должны направляться всѣ нити. Если учительство въ широкомъ смыслѣ и проповѣдничество въ болѣе тѣсномъ являются необходимымъ качествомъ будущаго дѣятеля на церковно-пастырскомъ поприщѣ, если безъ этого условія онъ будетъ только требо-исправителемъ и при всей своей учености и многознаніи не пріобрѣтетъ надлежащаго пастырскаго авторитета, то не ясно ли, что духовная школа своею первою обязанностью должна поставить подготовку

къ учительству и проповѣдничеству. Приготовленіе къ сему должно начаться не съ послѣднихъ классовъ, какъ теперь, но съ первыхъ же шаговъ ученика въ школѣ. Уже на первыхъ урокахъ въ духовномъ училищѣ надо обращать вниманіе на устную рѣчь учениковъ, пріучать ихъ къ внятному чтенію и живому пересказу чужихъ произведеній. Въ особенности съ самаго начала надо заботиться, чтобы ученики непремѣнно поочереди читали въ церкви и чтеніе ихъ должно быть уставное, разборчивое и воодушевленное. Умѣніе читать на клиросѣ сослужитъ большую службу и въ дѣлѣ проповѣди. Замѣчено, что хорошій чтецъ обыкновенно становится и хорошимъ проповѣдникомъ, а изъ плохого чтеца трудно ожидать хорошаго проповѣдника. Выработка элементовъ для будущаго проповѣдническаго дѣланія должна идти и дальше попутно съ тѣмъ, какъ будетъ подвигаться впередъ ученикъ. Свою пользу можетъ принести участіе учениковъ въ литературныхъ чтеніяхъ и въ особенности изображеніе въ лицахъ различныхъ хорошихъ сценическихъ картинъ и басенъ. Впослѣдствіи той же цѣли могутъ весьма помочь диспуты, которые должны устраивать преподаватели исторіи раскола и обличенія сектантства. Эти диспуты должны быть публичны, съ привлеченіемъ къ активному участію въ нихъ по возможности большаго количества совопросниковъ. Въ старину наши коллегіумы понимали значеніе диспутовъ и устраивали ихъ часто и торжественно, приглашая на нихъ духовенство и горожанъ. Сказываніе возможно чаще экспромптовъ въ классѣ, участіе во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и, наконецъ, проповѣдываніе за службой въ послѣднихъ классахъ послѣ посвященія въ стихарь—вотъ тѣ пути, которые въ общей совокупности могутъ развить у питомцевъ духовной школы любовь и умѣніе къ живому проповѣдническому слову. Чтобы еще рельефнѣе выступила въ сознаніи ихъ существеннѣйшая необходимость готовиться къ церковному учительству, то для сего вся атмосфера школы должна быть пропитана духомъ гомилетическимъ. Въ семинарскомъ храмѣ должно не умолкать проповѣдническое

слово, которое по очереди, или въ иномъ порядкѣ должны вести ректоръ, инспекторъ и вся корпорація, воодушевленная горячимъ желаніемъ своимъ примѣромъ и участіемъ принести долю вліянія на образованіе будущихъ проповѣдниковъ и учителей въ церкви Христовой. На эту сторону преподаватели должны обращать вниманіе и на своихъ урокахъ и при частныхъ сношеніяхъ съ учениками, раскрывая предъ ними высоту и привлекательность служенія пастыря, руководителя духовной жизни паствы. И только при такихъ совокупныхъ усиліяхъ быть можетъ удастся оживить и возвысить дѣло проповѣдничества въ духовныхъ школахъ. Но при всемъ томъ, подготовленіе проповѣдника не должно закончиться школой. Школьное обученіе все же въ значительной степени есть теорія и она должна быть закрѣплена практикой жизни, выступленіемъ проповѣдника предъ опредѣленнымъ кругомъ лицъ, съ которыми онъ можетъ войти въ живое нравственное общеніе. Въ католической церкви существуютъ должности викаріевъ, которые практически подъ руководствомъ приходскаго настоятеля усвояютъ необходимые пріемы и навыки. У насъ введеніе подобнаго института затруднено тѣмъ, что наше духовенство небезбрачно, а связанное семейными узами, оно тяготится занимать такія переходныя мѣста. Но самая мысль, идея практическаго приготовленія къ пастырству, заслуживаетъ и нашего вниманія. Она могла бы быть осуществлена чрезъ назначеніе окончившихъ духовную школу на должности учителей со включеніемъ ихъ въ составъ мѣстнаго клира или чрезъ назначеніе ихъ псаломщиками, но съ непремѣннымъ условіемъ для тѣхъ и другихъ, помимо прямыхъ своихъ обязанностей, присматриваться къ общему ходу церковно-приходской жизни, участвовать въ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ. проповѣдывать въ храмѣ и въ другихъ мѣстахъ. Послѣ такого практическаго знакомства съ пастырскимъ служеніемъ кандидатъ священства является къ своему мѣстному епископу, даетъ отчетъ о своей дѣятельности въ качествѣ помощника приходскаго пастыря и подвергается

испытанію въ знаніи всего, относящагося къ предстоящему ему служенію. Испытаніе это можетъ быть кратковременнымъ, но оно можетъ продлиться пока епископъ не увѣрится въ надлежащей подготовкѣ кандидата священства. Для сего при епископскихъ каѳедрахъ должны быть устроены помѣщенія для такихъ кандидатовъ, которые и живутъ вблизи епископа и въ общеніи съ нимъ, завершая свою подготовку къ пастырству подъ руководствомъ своего архипастыря. Онъ призываетъ ихъ къ себѣ и самъ является къ нимъ для бесѣдъ. Значеніе и польза такого общенія очевидны. Кромѣ того обстоятельства, что отчетъ предъ епископомъ заставитъ кандидата священства серьезно отнестись къ практическому своему приготовленію во время служенія на приходѣ въ должности учителя или псаломщика, для самого архіерея такое непосредственное общеніе съ будущими сотрудниками на нивѣ Христовой весьма цѣнно. Вѣдь, теперь не рѣдкость такое явленіе, что мѣстный владыко впервые видитъ будущаго пастыря только въ моментъ его рукоположенія и подъ часъ весьма бываетъ удивленъ, что этотъ нерѣдка хорошо кончившій семинарію и прекрасно аттестованный кандидатъ священства не умѣетъ, что называется, ступить около престола, не знаетъ службъ церковныхъ, а то и явно не благоговѣенъ и даже крестится неправильно и небрежно. При ближайшемъ же знакомствѣ архіерея съ ставленникомъ, такія ненормальности станутъ невозможными. Изъ предварительныхъ бесѣдъ все же въ значительной степени обозначится и душевный и умственный обликъ ищущаго священства. Помимо сего такой порядокъ хотя въ нѣкоторой степени будетъ возстановленіемъ прежняго отношенія епископа къ клирикамъ, готовящимся къ возведенію въ священныя степени. Такіе клирики, какъ извѣстно, жили при архіерейскихъ каѳедрахъ и практически подъ руководствомъ епископа усвояли все, относящееся къ будущему ихъ служенію. Вмѣстѣ съ симъ такое общеніе создастъ живую связь между будущими пастырями и ихъ архипастыремъ. Они увидятъ своего владыку въ будничной, трудо-

вой обстановкѣ среди заботъ и попеченій о паствѣ, неотдѣленнаго отъ нихъ неприступнымъ и устрашающимъ величіемъ, и не будутъ опасаться и послѣ обращаться къ нему за живымъ совѣтомъ и руководствомъ.

Подводя итогъ сказанному относительно преобразованія духовной школы чрезъ устраненіе изъ нея лишнихъ наслоеній, чуждыхъ вліяній и старыхъ пережитковъ, мы должны придти къ тому заключенію, что всѣ эти измѣненія и сокращенія должны сказаться и на продолжительности всего учебнаго курса школы. Новый пересмотрѣнный кругъ учебныхъ предметовъ легко можетъ быть усвоенъ въ продолженіи восьми лѣтъ—вмѣсто прежнихъ десяти и даже одиннадцати (приготовительный классъ). Если къ сему прибавить годъ или два практической подготовки, то окончательно кандидатъ священства созрѣетъ для рукоположенія въ двадцать одинъ или двадцать два года, каковой возрастъ сталъ обычнымъ и нынѣ для кандидатовъ священства, окончившихъ семинарію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епископъ *Митрофанъ*.

М. В. Ломоносовъ и его значеніе въ области естествознанія и въ исторіи русскаго просвѣщенія. *)

(Жизнь Ломоносова, какъ борьба для науки и за науку; религіозный и философски-научный характеръ его міровоззрѣнія вообще и его воззрѣній на природу въ частности; главнѣйшія научныя открытія, сдѣланныя имъ въ области естествознанія, и его всесторонняя практическая дѣятельность на пользу отечества; общее значеніе его личности и дѣятельности въ исторіи просвѣщенія России).

Ровно двѣсти лѣтъ тому назадъ русская народная почва, поднятая могучей рукой Великаго Преобразователя, породила изъ са-

*) Рефератъ, читанный на вечерѣ, посвященномъ памяти Ломоносова, въ Могилевской духовной семинаріи 8 ноября 1911 года.

мыхъ нѣдръ своихъ великаго сына. Этотъ сынъ-богатырь вызванной Петромъ къ новой жизни Россіи былъ Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ (11 ноября 1711—4 апр. 1765).

Съ Петромъ Великимъ занялся для Россіи новый день, полный отрадныхъ предчувствій и надеждъ, полный восторженныхъ привѣтствій зарѣ новой жизни, но и полный громадныхъ, неотложныхъ задачъ. Лучшіе сыны отечества были всецѣло покорены могучей личностью Преобразователя, двинувшаго историческое дѣло реформы ускореннымъ темпомъ впередъ. Все живое, даровитое откликнулось на его призывъ работать и трудиться для обновленія Россіи. Отсюда доходящее до фанатизма преклоненіе предъ наукой, непреодолимое стремленіе къ знанію и необычайная энергія въ распространеніи просвѣщенія въ своемъ отечествѣ составляютъ основныя черты жизни и дѣятельности ближайшихъ преемниковъ и духовныхъ сыновъ богатыря-царя.

Всякая личность, какъ бы велика она ни была, есть продуктъ своего вѣка и своего народа. Гигантская фигура Ломоносова стоитъ въ началѣ той эпохи нашего историческаго развитія, которая называется эпохой преобразованій; она необходимо отражаетъ въ себѣ черты современной духовной жизни народа и въ то же время носитъ въ себѣ, какъ въ протоплазмѣ, всѣ зачатки и зародыши ея будущаго роста и развитія. Общимъ характеромъ эпохи опредѣляется вся жизнь и дѣятельность Ломоносова. Всѣ силы своей великой души Ломоносовъ отдалъ на служеніе наукѣ: вопросъ о наукѣ и объ отношеніи ея къ разнымъ сферамъ русской жизни былъ кардинальнымъ вопросомъ и жизни Ломоносова. Вся жизнь его есть борьба *для* науки и *за* науку.

Въ юные годы ему пришлось вступить въ серьезный бой съ враждебною судьбою, завоевывая знанія для самого себя; въ зрѣлые годы онъ вынуждаемъ былъ бороться съ тѣми препятствіями, которыя мѣшали проведенію пріобрѣтенныхъ имъ знаній въ сознаніе русскаго народа.

Я не буду подробно излагать предъ просвѣщеннымъ собраніемъ біографію Ломоносова: она очень несложна, и въ общихъ чертахъ каждому болѣе или менѣе извѣстно,

«Какъ архангельскій мужикъ
По своей и Божьей волѣ
Сталъ разуменъ и великъ».

Я не стану касаться и чисто литературной дѣятельности Ломоносова, а также его сочиненій по русскому языку и русской исторіи. Съ этой стороны его дѣятельность вполнѣ достаточно очерчивается въ каждой средней школѣ. Своей задачей я ставлю освѣтить личность Ломоносова съ точки зрѣнія вышеуказанной основной идеи, какъ *жизненный нервъ* проходящей чрезъ всю его дѣятельность; я именно имѣю въ виду нарисовать его образъ, какъ *великаго борца за науку и могучаго двигателя просвѣщенія;* причемъ я позволю себѣ остановить преимущественное вниманіе ваше на его ученыхъ трудахъ и открытіяхъ въ области наукъ естественныхъ.

Впечатлѣнія дѣтства и ранней юности какъ нельзя лучше содѣйствовали развитію въ Ломоносовѣ сильнаго духа и той благородной «упрямки», на которую съ благородною гордостью ссылается и онъ самъ. Ломоносовъ родился въ Холмогорскомъ уѣздѣ, Архангельской губерніи, въ краѣ съ энергичнымъ трудовымъ населеніемъ, съ преданіями *вольнаго* крестьянства, не знавшаго крѣпостнаго права. Приморское положеніе края и скудные урожаи вызывали жителей на морскіе промыслы, и юный Михаилъ со своимъ отцомъ нерѣдко совершалъ далекіе морскіе разъѣзды, занимаясь рыбнымъ промысломъ. Промысловая жизнь, полная опасностей и лишеній, странствованіе по непривѣтливымъ и бурнымъ волнамъ сѣвернаго моря, близость къ сѣверной природѣ, суровой, холодной, но и величественной, закалили Ломоносова и физически и нравственно и приготовили изъ него богатыря съ громаднымъ запасомъ силъ и желѣзной волей. Кромѣ того, здѣсь еще были свѣжи воспоминанія

о недавнемъ пребываніи въ этомъ краѣ Великаго Петра; остались слѣды прикосновенія его могучихъ рукъ. Выражаясь словами С. М. Соловьева, «кто-то сильный, необыкновенный явился, прошелъ, оставилъ неизгладимые слѣды, поразилъ воображеніе, овладѣлъ памятью народа. Всюду для людей чуткихъ, исполненныхъ силы, слышались слова: *иди за мной, время наступило!* Подъ такими впечатлѣніями богатырскаго времени новой Россіи воспитался одаренный великой духовной силой сынъ холмогорскаго рыбака». (Исторія Россіи XXII, 289).

Грандіозныя, почти волшебныя явленія сѣверной природы, въ родѣ, напр., сѣвернаго сіянія, не могли не обратить на себя вниманія пытливаго ума Ломоносова.

«Съ челомъ открытымъ,
Съ орлинымъ взоромъ онъ глядѣлъ
Наономъ морѣ Ледовитомъ
На чудеса Господнихъ дѣлъ». (Майковъ).

Съ дѣтства Ломоносовъ сроднился съ природой и изученіе ея таинъ поставилъ, между прочимъ, задачей своей жизни. Сначала смутное, влеченіе къ природѣ постепенно обращается въ стремленіе къ наукѣ, а съ теченіемъ времени становится, по выраженію Пушкина, «страстію его страстной души». Выучившись читать, Ломоносовъ сразу сдѣлался лучшимъ чтецомъ въ приходской церкви. Первыя свѣтскія книги—грамматика Смотрицкаго и ариѳметика Магницкаго, случайно попавшія въ руки Ломоносова, открыли для него новые горизонты и оказались, по его собственнымъ словамъ, «вратами его учености». *) Отъ чтенія ихъ страсть къ пріобрѣтенію знаній еще болѣе усилилась. Онѣ раздразнили умъ Ломоносова новыми вопросами, неразрѣшенными загадками, и некому было на нихъ отвѣтить... Домашніе не только не сумѣли оцѣнить стремленій юноши, но въ родной семьѣ онъ

*) Нужно замѣтить, что содержаніе этихъ книгъ было гораздо шире ихъ названія,—онѣ представляли, такъ сказать, цѣлую энциклопедію современнаго ему знанія.

встрѣтилъ отрицательное и даже враждебное отношеніе къ своимъ книжнымъ занятіямъ. Своими мыслями Ломоносовъ все болѣе устремлялся въ то туманное «далеко», въ ту страну, гдѣ онъ могъ бы удовлетворить свои порывы, свою жажду знаній; мысль—бросить родительскій домъ—для возбужденнаго любознательностью и растревоженнаго разными недоумѣніями искателя истины стала, наконецъ, повелительною необходимостью,—и онъ бѣжитъ «искать Москвы». «Богатырь, говоритъ историкъ Соловьевъ, не усидитъ въ отцовскомъ домѣ; его тянетъ на подвигъ, а подвигъ новой преобразованной Россіи—не разминать въ степи плечо богатырское, а развивать умъ наукою въ школѣ». (ib.)

Послѣ нѣкоторыхъ мытарствъ очутившись въ Московской славяно-греко-латинской академіи, чуть не двадцатилѣтній Ломоносовъ со свойственной ему страстностью принялся за ученіе и чтеніе книгъ. Тяжелыя матеріальныя обстоятельства и насмѣшки малышей—товарищей по школѣ мало смущали его. Здѣсь Ломоносовъ изучилъ, кромѣ русскаго и греческаго языковъ, особенно языкъ латинскій, бывшій въ то время общимъ языкомъ европейской науки и открывавшій ему свободный путь къ умственнымъ богатствамъ запада; здѣсь же онъ основательно ознакомился со Св. Писаніемъ и твореніями свв. отцовъ. Кромѣ того, діалектическій методъ науки, несмотря на свои недостатки, оставилъ добрый слѣдъ въ умственномъ развитіи Ломоносова, дисциплинировавъ его пылкій и еще неустановившійся умъ, пріучивъ его къ логическому мышленію и точности разсужденій. Но схоластическая наука не могла удовлетворить его врожденнаго и развитаго обстоятельствами дѣтства стремленія къ познанію живой природы и ея законовъ. Случай направилъ Ломоносова на вѣрную и широкую дорогу, открывъ ему его настоящее призваніе. Сначала, какъ особенно даровитый ученикъ Московскихъ «Спасскихъ» школъ, онъ вызывается въ СПБ. академію наукъ, а затѣмъ, съ преимущественною цѣлью изученія естественныхъ наукъ, въ частности же для изуче-

нія горнаго дѣла, командируется за границу. Здѣсь онъ въ Марбургскомъ университетѣ слушалъ знаменитаго проф. Вольфа, занимаясь подъ его руководствомъ математикой, физикой и философіей, а въ Фрейбургѣ изучалъ у проф. Генкеля химію и металлургію, собственноручно работалъ въ рудникахъ, осмотрѣлъ многіе горные заводы и т. п. Пять лѣтъ жизни за границей тоже были для Ломоносова полны всякихъ лишеній и матеріальныхъ затрудненій. Но этимъ и кончается его борьба *для* науки, пора ученія и скитанія—Lehr-und Wanderjahre—по терминологіи нѣмецкаго студенчества.

Тридцатилѣтнимъ мужемъ съ громаднымъ научнымъ багажомъ, съ извѣстными уже литературными и научными трудами, а главное—съ неисчерпаемымъ источникомъ творческой силы и великихъ замысловъ выступаетъ Ломоносовъ на самостоятельную дѣятельность. Начинается другой—24-лѣтній періодъ жизни и дѣятельности Ломоносова, полный благородныхъ порывовъ, безпрерывныхъ подвиговъ, неутомимой борьбы *за* науку для пользы отечества.

Причину умственнаго застоя и апатіи духа Ломоносовъ видѣлъ въ слѣпомъ преклоненіи предъ авторитетомъ. Въ средніе вѣка такимъ непогрѣшимымъ авторитетомъ считался Аристотель. «Я не презираю сего славнаго философа, говоритъ Ломоносовъ, но не безъ сожалѣнія удивляюсь тѣмъ, которые про смертнаго человѣка думали, будто бы онъ въ своихъ мнѣніяхъ не имѣетъ никакого прегрѣшенія, что было главнымъ препятствіемъ къ приращенію философіи и прочихъ наукъ». Могучій толчекъ къ развитію наукъ далъ Декартовскій принципъ свободнаго сомнѣнія: in omnibus dubitandum est. «Декарту, продолжаетъ Ломоносовъ, мы особливо за то благодарны, что онъ ученыхъ людей ободрилъ противъ Аристотеля, противъ себя самого и прочихъ философовъ *въ правѣ спорить* и тѣмъ самымъ открылъ дорогу къ вольному философствованію».

И въ Россіи новые, широкіе взгляды Ломоносова на науку

встрѣтились съ закоренѣлымъ обскурантизмомъ, отрицавшимъ всякое право науки на свободное изслѣдованіе. Для Ломоносова наука не была лишь собраніемъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ знаній, нѣкоторой «технической выучкой»,—она интересовала его своими общими *принципами*, и возвышенный взглядъ его на науку составляетъ цѣлое міровоззрѣніе, своего рода философему. Стремленіе Ломоносова—руководствоваться въ объясненіи явленій природы только закономъ достаточнаго основанія, возведеннымъ въ принципъ науки Лейбницомъ и Вольфомъ, для современнаго ему русскаго общества показалось смѣлою новостью, подрывавшею вѣками установленныя убѣжденія. Какъ на западѣ въ эпоху возрожденія, такъ и у насъ въ преобразовательную эпоху оппозиція научному прогрессу принимала часто псевдорелигіозный характеръ. Ломоносову предстояло убѣдить своихъ современниковъ въ томъ, что свободная наука имѣетъ право на самостоятельное существованіе, что она полезна и необходима, что она не нарушаетъ интересовъ вѣры и религіи. Такимъ образомъ примиреніе научнаго міровоззрѣнія съ вѣрой было первой и насущной потребностью тогдашняго общества. Чтобы начать движеніе по пути умственнаго развитія, необходимо было расчистить этотъ путь, устранить тѣ преграды, которыя могли затормозить научную мысль въ самомъ началѣ ея прогрессивнаго движенія. Наука въ лицѣ Ломоносова нашла своего вдохновеннаго апологета.

Кто были противниками науки въ его время, узнаемъ у самого Ломоносова. По поводу прохожденія Венеры по солнечному диску онъ говоритъ: «нерѣдко легковѣріемъ наполненныя головы слушаютъ и съ ужасомъ внимаютъ, что при таковыхъ небесныхъ явленіяхъ пророчествуютъ бродящія по міру богадѣленки, кои не токмо во весь свой долгій вѣкъ о имени астрономіи не слыхали, но и на небо едва взглянуть могутъ, ходя сугорбясь... Крестьянинъ смѣется астроному, какъ пустому верхогляду». Такія лица для науки, однако, самые невинные и неопасные противники. Отноше-

ніе къ нимъ Ломоносова благодушное. «Скудоуміе ихъ только посмѣянія достойно». Болѣе серьезное препятствіе для науки представляютъ тѣ мечтательные и предубѣжденные умы, которые полагаютъ, что окаменѣлыя тѣла животныхъ и раковины, находимыя въ горахъ, никогда не принадлежали живымъ существамъ, а суть лишь нѣкоторая случайная *игра природы*; которые думаютъ, что «все, какъ видимъ, съ начала Творцомъ создано; будто не токмо горы, долы и воды, но и разные роды минераловъ произошли вмѣстѣ со свѣтомъ, и потому-де не надобно изслѣдовать причинъ, для чего они внутренними свойствами и положеніемъ мѣстъ разнятся». Этимъ «мудрецамъ», говоритъ Ломоносовъ, «легко быть философами, выучась наизусть три слова: *Богъ такъ сотворилъ*, и сіе дая въ отвѣтъ вмѣсто всѣхъ причинъ». Настоящими же врагами науки о природѣ являются «люди грамотные, чтецы писанія и ревнители къ православію, каковое святое дѣло, замѣчаетъ Ломоносовъ, само собою похвально, если бы иногда не препятствовало излишествомъ высокихъ наукъ приращенію»,—люди, которые «осмѣхаютъ науки, а особливо новыя откровенія въ натурѣ, разглашая, будто бы они противны закону».

Всю силу своего краснорѣчія Ломоносовъ употребляетъ для убѣжденія въ пользѣ науки ея противниковъ. «Изученіе природы, хотя трудно, однако пріятно, полезно и свято». Высокое духовное наслажденіе, доставляемое наукой и различныя преимущества жрецовъ ея предъ непосвященными въ ея тайны, Ломоносовъ раскрываетъ въ началѣ «Слова о пользѣ химіи» антитезой между неученымъ и ученымъ человѣкомъ. «Одинъ немногія нужнѣйшія вещи, всегда предъ нимъ обращающіяся, токмо назвать умѣетъ, другой не токмо имена, свойства и достоинство всего, что земля, воздухъ и воды рождаютъ и что искусство произвело чрезъ многіе вѣки, но и чувствамъ неподверженныя понятія ясно и живо словомъ изображаетъ; одинъ лѣтъ своей жизни показать не знаетъ, другой не токмо прошедшихъ лѣтъ многоразличныя при-

ключенія, въ натурѣ и въ обществахъ бывшія, по лѣтамъ располагаетъ, но и многія будущія точно предвозвѣщаетъ; одинъ, думая, что за лѣсомъ, въ которомъ онъ родился, небо съ землей соединилось, страшнаго звѣря или большое дерево за божество толь малаго своего міра почитаетъ, другой, представляя себѣ великое пространство, хитрое строеніе и красоту всея твари, съ нѣкоторымъ священнымъ ужасомъ и благоговѣйною любовію почитаетъ Создателеву безконечную премудрость и силу». Изученіе природы не только пріятно и полезно,—оно свято. «Что святѣе и спасительнѣе быть можетъ, какъ, поучаясь въ дѣлахъ Господнихъ, на высокій славы Его престолъ взирать мысленно и проповѣдывать Его величество?» При всемъ различіи способовъ цѣль, достигаемая наукой и религіей, одна и та же—удостовѣреніе въ бытіи Бога, въ раскрытіи Его свойствъ. Природа, по словамъ Ломоносова, есть «нѣкоторое Евангеліе, благовѣствующее неумолчно Творческую силу, премудрость и величіе».

Въ постановкѣ вопроса о правахъ науки Ломоносовъ дѣлаетъ большой шагъ впередъ по сравненію съ господствовавшимъ до него воззрѣніемъ. По преобладавшему до него въ русскомъ обществѣ мнѣнію, наука была «служанкою» вѣры и притомъ служанкою опасною. Ломоносовъ устанавливаетъ, что это двѣ отдѣльныя стихіи человѣческаго духа, имѣющія равныя права на самостоятельное, параллельное другъ другу, существованіе. «Создатель далъ роду человѣческому двѣ книги. Въ одной показалъ свое величество, въ другой—свою волю; первая книга—видимый міръ, вторая—Св. Писаніе. Въ книгѣ сложенія видимаго міра сего физики, математики, астрономы и прочіе изъяснители божественныхъ въ натурѣ дѣйствій суть таковы, каковы въ оной св. книгѣ пророки, апостолы и церковные учители». Смѣшивать эти двѣ области знаній—неразумно. «Не здраво разсудителенъ математикъ, если онъ хочетъ Божескую волю вымѣрять циркулемъ. Таковъ же богословія учитель, если онъ думаетъ, что по псалтири научиться можно астрономіи или химіи»,

По самому существу дѣла дѣйствительныхъ противорѣчій между наукой и религіей быть не можетъ. «Правда и вѣра—продолжаемъ говорить чудными словами Ломоносова,—суть двѣ сестры родныя, дщери одного Всевышняго родителя и никогда между собою въ распрю прійти не могутъ». Только «ссорщики» стараются посѣять вражду между «Божіей дщерью—натурою и невѣстой Христовой—церковью». Противорѣчія между научными открытіями и истинами откровенія только кажущіяся и легко могутъ быть примирены и оправданы. «Священное Писаніе не должно вездѣ разумѣть грамматическимъ, но нерѣдко и риторскимъ разумомъ». Ломоносовъ ссылается на примѣры свв. отцовъ Василія Великаго и Іоанна Дамаскина, которые показали примѣры, какъ «содружать спорныя, повидимому, со Священнымъ Писаніемъ натуральныя правды». «О если бы тогда, восклицаетъ Ломоносовъ, были изобрѣтены нынѣшнія астрономическія орудія. Какимъ бы духовнымъ пареніемъ, соединеннымъ съ превосходнымъ ихъ краснорѣчіемъ, проповѣдали оные святые риторы величество, премудрость и могущество Божіе!»

Насколько для Ломоносова были безспорны права науки, настолько же была крѣпка и непоколебима его вѣра, чуждая и сантиментальной мечтательности и вялаго піэтизма. Это была воспитанная еще съ дѣтства, на волнахъ сѣвернаго океана, крѣпкая вѣра моряка, которому въ борьбѣ съ разбушевавшимся моремъ ничего не остается, кромѣ этой вѣры; это была та безотчетно-сердечная вѣра пловца по невѣрной стихіи, которая, выражаясь словами самого Ломоносова, разрѣшается тѣмъ, что

«Когда онъ томную главу
На брегъ желанный полагаетъ,
Въ слезахъ отъ радости лобзаетъ
Песокъ и мягкую траву».

Ломоносовъ находилъ недопустимымъ, чтобы наука вторгалась въ область непосредственнаго вѣрованія, въ его «святое святыхъ».

«Посмѣянія достойны люди, которые, подобно какъ нѣкоторые католицкіе философы, дерзаютъ по физикѣ изъяснять непонятныя чудеса Божіи и самыя страшныя таинства христіанскія».

Такъ просто и единственно правильно разрѣшается у Ломоносова проблема о взаимоотношеніи науки и религіи. Этотъ великій *мужъ* науки является вмѣстѣ съ тѣмъ глубоковѣрующимъ человѣкомъ и истиннымъ *сыномъ* Христовой церкви.

Три основныя черты духовной личности Ломоносова: *чувство природы*, пытливость ученаго, стремящагося разгадать ея тайны, и глубокая религіозность образуютъ одно гармоническое цѣлое и служатъ источникомъ и его поэтическаго вдохновенія. Всѣмъ своимъ существомъ Ломоносовъ чувствуетъ поэзію природы. Его «утреннее и вечернее размышленія о Божіемъ величествѣ» суть громкіе аккорды поэзіи, въ концѣ разрѣшающіеся въ восторженный гимнъ величію Творца, которое является, какъ необходимый логическій постулятъ изъ мыслей и переживаній поэта. Съ другой стороны, Ломоносовъ нерѣдко возносилъ на Парнасъ и результаты своихъ физическихъ и химическихъ опытовъ и, когда вопросъ касался любимой имъ науки, съ истинно поэтическимъ воодушевленіемъ и чувствомъ писалъ на такіе, повидимому, чисто прозаическіе сюжеты, какъ, напр., о пользѣ стекла.

Теперь мы нѣсколько подробнѣе остановимся на главнѣйшихъ естественно-научныхъ трудахъ Ломоносова. Физика съ химіей—это былъ тотъ центръ, около котораго главнымъ образомъ вращалась ученая изобрѣтательность Ломоносова. Это тѣ труды его, которые убѣдительнѣйшимъ образомъ свидѣтельствовали, что «можетъ собственныхъ Невтоновъ россійская земля рождать».

Будучи по спеціальному своему образованію и по оффиціальному положенію при академіи наукъ физикомъ и химикомъ, Ломоносовъ, кромѣ громаднаго запаса знаній, обладалъ умомъ, какъ нельзя болѣе пригоднымъ для научныхъ открытій. Это былъ умъ

свѣтлый и основательный, сосредоточенный и всегда равный себѣ, тонкій и глубокопроницательный для того, чтобы подмѣчать самыя отдаленныя аналогіи, систематическій и организующій, способный къ самымъ широкимъ научнымъ обобщеніямъ. Самъ Ломоносовъ такъ опредѣлялъ истинный путь для научныхъ изысканій: «изъ наблюденій установлять теорію, чрезъ теорію исправлять наблюденія». Въ своихъ изслѣдованіяхъ онъ касался всѣхъ вопросовъ, которые возникали въ области естествознанія и со свойственнымъ только геніямъ даромъ нерѣдко исторгалъ у природы и жизни тайны, не доступныя умамъ обыкновеннымъ, узкимъ, скованнымъ рутиной и ученымъ формализмомъ.

Ломоносовъ при своихъ физическихъ и химическихъ изслѣдованіяхъ пользуется т. наз. *количественнымъ* методомъ, вездѣ, гдѣ возможно, примѣняя вѣсъ и мѣру. Этотъ методъ, какъ пріемъ научнаго изслѣдованія, только и можетъ быть единственно плодотворнымъ; между тѣмъ онъ, какъ основной методъ науки, является лишь въ слѣдующемъ за Ломоносовымъ столѣтіи.

Для наблюденія нѣкоторыхъ физическихъ явленій Ломоносовъ изобрѣлъ свои собственные остроумно придуманные приборы. Такъ, онъ устроилъ особаго рода флюгеръ, названный имъ анемометромъ, который въ отсутствіи наблюдателя опредѣлялъ направленіе и силу вѣтра и перемѣну ихъ; такіе самопишущіе приборы въ научномъ обиходѣ появились гораздо позже Ломоносова.

Основываясь на томъ, что морскіе приливы и отливы суть результаты притягательной силы луны и солнца, Ломоносовъ предположилъ, что вліяніе указанныхъ факторовъ должно сказаться и на измѣненіи величины и направленія силы тяжести каждаго твердаго тѣла и выражаться въ уклоненіи его отъ вертикали, что и доказывалъ устроеннымъ имъ же самимъ особаго рода маятникомъ.

Ломоносовъ устроилъ модель оригинальной летательной машины, которая должна была подымать съ собою самопишущіе метео-

рологическіе инструменты. Ему же принадлежитъ изобрѣтеніе остроумно придуманнаго «морского барометра», представляющаго сочетаніе спиртового и воздушнаго термометровъ.

Ломоносову первому принадлежитъ открытіе атмосферы около Венеры. По этому поводу академикъ Перевощиковъ говоритъ: «прохожденіе Венеры чрезъ дискъ солнца 26 мая 1761 г. одновременно наблюдали Ломоносовъ и астрономъ Румовскій. Оба видѣли одни и тѣ же физическія явленія, но Румовскій не сказалъ ни слова объ ихъ причинѣ, а Ломоносовъ весьма основательно объяснилъ ихъ существованіемъ атмосферы около Венеры». Только спустя 30 лѣтъ къ признанію существованія вокругъ Венеры воздушнаго покрова пришелъ Гершель, что еще позже подтвердилъ Араго. Признавая существованіе вокругъ Венеры «*знатной*» атмосферы, Ломоносовъ допускалъ возможность существованія на ней и органическихъ существъ, примыкая такимъ образомъ къ распространившемуся въ то время съ легкой руки Фонтенеля ученію о множествѣ обитаемыхъ міровъ. Ссылками на свв. отцовъ онъ доказываетъ, что ученіе о множествѣ міровъ не противорѣчитъ Св. Писанію. Самъ же онъ людямъ, недоумѣвавшимъ: «Ежели-де на планетахъ есть живущіе, намъ подобные, то какой они вѣры, проповѣдано ли имъ Евангеліе? крещены ли они въ вѣру Христову?» въ свою очередь задаетъ рядъ вопросовъ: «Въ южныхъ великихъ земляхъ, коихъ берега въ нынѣшнія времена почти только примѣчены мореплавателями, тамошніе жители, также и въ другихъ нѣвѣдомыхъ странахъ обитатели,—люди, видомъ, языкомъ и всѣми поведеніями отъ насъ отмѣнные, какой вѣры? и кто имъ проповѣдалъ Евангеліе? Ежели кто про то знать или ихъ обратить и крестить хочетъ, тотъ пусть туда поѣдетъ. И какъ свою проповѣдь окончитъ, то послѣ пусть пойдетъ для того же на Венеру. Только бы трудъ его не былъ напрасенъ. Можетъ быть, тамошніе люди въ Адамѣ не согрѣшили; и потому всѣхъ изъ того слѣдствій не надобно»... Ломоносовъ въ данномъ случаѣ пользуется, правда,

чисто схоластическимъ пріемомъ научной полемики; но онъ дѣлаетъ это для того, чтобы не подвергнуться нареканію за пропаганду мнѣнія, при всей своей заманчивости и грандіозности полета мысли, всеже только гипотетическаго; поэтому онъ искусно сводитъ споръ на такую почву, гдѣ, со всей энергіей нападая на своихъ противниковъ, самъ остается внѣ досягаемости.

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Адольфъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 13 ноября, Преосвященнѣйшій Ко́нстантинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ Крестовой церкви литургію, во время которой проповѣдывалъ священникъ Николаевской церкви М. Плещинскій.

Въ понедѣльникъ, 14 ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства,—молебенъ. Во время литургіи проповѣдывалъ законоучитель гимназіи священникъ П. Подвысоцкій.

Въ среду, 16 ноября, Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 20 ноября, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, во время которой проповѣдывалъ священникъ Вознесенской церкви П. Доморацкій.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ Братскомъ храмѣ торжественное всенощное бдѣніе.

Въ понедѣльникъ, 21 ноября, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же храмѣ литургію и Похвалу Божіей Матери. Во время литургіи проповѣдывалъ экономъ семинаріи священникъ І. Высоцкій.

Въ среду, 23 ноября, въ день св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, Его Преосвященство совершилъ литургію и молебенъ въ церкви мужской гимназіи по случаю храмового тамъ праздника; во время литургіи проповѣдывалъ законоучитель гимназіи священникъ

П. Подвысоцкій, а послѣ молебна слово назиданія сказалъ самъ Владыка.

Въ пятницу, 25 ноября, Его Преосвященство совершилъ въ семинарскомъ Спасо-Преображенскомъ храмѣ, съ участіемъ всего духовенства, парастасъ по Архіепископѣ Георгіи Конисскомъ и всѣмъ другимъ почившимъ Архипастырямъ Могилевской церкви.

Въ субботу, 26 ноября, въ день памяти Архіепископа Георгія Конисскаго, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же храмѣ литургію и послѣ нея, съ участіемъ всего городского духовенства, панихиду. Во время литургіи проповѣдывалъ духовникъ семинаріи П. Охотскій.

Въ воскресенье, 27 ноября, Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ священникъ Вознесенской церкви П. Доморацкій.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка совершилъ въ Крестовой церкви вечерню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову.

Собраніе въ покояхъ Его Преосвященства по дѣламъ пастырской школы.

10 ноября, въ 7 час. вечера, Преосвященнѣйшій Константинъ пригласилъ къ себѣ лицъ, причастныхъ къ пастырской школѣ, для ознакомленія съ распорядкомъ жизни и рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся этой школы. Въ этомъ собраніи И. И. Барнатный доложилъ исторію возникновенія школы и весь ходъ созиданія этого учрежденія, послѣ чего имъ были доложены Владыкѣ вопросы, подлежащіе разрѣшенію самого Владыки, какъ главнаго начальника школы. Первымъ вопросомъ былъ доложенъ вопросъ о мѣстѣ совершенія для учениковъ школы богослуженій, установленныхъ для нихъ не менѣе какъ три дня въ недѣлю. Владыка предложилъ совершать раннія литургіи въ Вознесенскомъ придѣлѣ Крестовой его церкви, которыя начинать въ 6½ ч. утра; всенощныя же продолжать посѣщать, какъ посѣщались онѣ со дня открытія школы, также въ Крестовой церкви, съ непремѣннымъ участіемъ учениковъ въ чтеніи и пѣніи: на всенощной чередуясь съ послушниками, а на литургіи самостоятельно. Для пользованія богослужебными книгами Владыка разрѣшилъ взять изъ библіотеки Архіерейскаго дома имѣющійся тамъ кругъ богослужебныхъ книгъ. Вторымъ вопросомъ былъ доложенъ вопросъ о томъ, къ какой церкви приписать завѣдующаго школой священника. Рѣшенъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что Владыка возбудитъ ходатайство объ откры-

тіи 2-го штатнаго священническаго мѣста (безъ жалованья) при Воскресенской церкви, на каковое и назначить завѣдующаго школой. Третьимъ вопросомъ былъ предложенъ самимъ Владыкой—вопросъ объ учебникахъ, по какимъ предположено проходить курсъ школы. Были перечислены учебники: по свящ. Писанію—Бриллiантова въ 2-хъ выпускахъ; по богословію—Арх. Макарія; по нравств. богословію—недавно почившаго Арх. Никанора; по сектантствовѣдѣнію—Оболенскаго; по церковной исторіи—Смирнова; по церковной археологіи—Нестеровскаго; по церковному пѣнію—Синодальныя нотныя богослужебныя книги. Г. Барнатный испросилъ согласіе Владыки на составленіе подробныхъ программъ, съ распредѣленіемъ учебнаго матеріала на три курса, для представленія затѣмъ въ Св. Синодъ къ утвержденію, чтобы такимъ путемъ получить оффиціальное закрѣпленіе трехгодичнаго курса пастырской школы. Изъ другихъ вопросовъ подымался вопросъ объ установленіи одежды для учениковъ, и таковой признана была—подрясникъ. Владыка разрѣшилъ сдѣлать комплектъ теплыхъ подрясниковъ для ношенія въ зимнее время. Лѣтніе подрясники сдѣланы уже ранѣе. Еще одинъ вопросъ предложенъ былъ о братской библіотекѣ, что въ Бернардинахъ, переданной по журнальному постановленію Братства пастырской школѣ. Этотъ вопросъ рѣшенъ былъ такъ. Передачу считать не пріемлемой въ виду ограниченнаго количества лицъ (всего двое), исключительно вѣдающихъ дѣло школы, вслѣдствіе чего некому взять завѣдываніе библіотекой. Предположено просить семинарское правленіе разрѣшить за поручительствомъ администраціи школы выдачу книгъ для нуждъ учащихся въ ней изъ семинарской библіотеки.

Собраніе окончилось въ 9 час. веч. Дѣло пастырской школы, начатое Преосвященнымъ Стефаномъ, встрѣтило сочувствіе у Преосвященнаго Константина, чѣмъ обезпечивается дальнѣйшее постепенное возрастаніе этого, несомнѣнно полезнаго для епархіи, юнаго разсадника церковнаго просвѣщенія.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ женскаго училища духовнаго вѣдомства.

10 ноября Могилевское женское училище дух. вѣдомства было осчастливлено посѣщеніемъ въ первый разъ Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Владыка прибылъ въ училище во время большой перемѣны между уроками, въ $11^1/_4$ ч. д. При входѣ онъ былъ встрѣченъ всей корпораціей во главѣ съ начальницей, а также почетнымъ блюстителемъ

по хозяйственной части, д. с. с. В. А. Розановымъ и церковнымъ старостой Я. А. Бако. Начальница училища на блюдѣ поднесла ему хлѣбъ-соль.

Въ сопровожденіи всѣхъ встрѣчавшихъ, при пѣніи ученическимъ хоромъ тропаря храмового праздника „Рождество Твое, Богородице Дѣво“, Преосвященный, при колокольномъ звонѣ, направился въ училищную церковь, гдѣ уже собрались всѣ ученицы вмѣстѣ съ классными воспитательницами. Въ церкви привѣтствовалъ Владыку рѣчью о. духовникъ училища М. Стратоновичъ, прося его благословенія „на трудное дѣланіе“ въ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія.

Послѣ этого совершено было краткое молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и Преосвященнѣйшему Константину, а Владыка съ своей стороны, провозгласилъ многолѣтіе „всѣмъ служащимъ, начальствующимъ, учащимъ и учащимся“. Затѣмъ онъ обратился къ воспитанницамъ съ назидательнымъ словомъ, въ которомъ, выразивши благодарность за радушную встрѣчу, указалъ имъ на важность того служенія, къ которому онѣ готовятся, въ должности учительницъ и, соотвѣтственно этому, просилъ съ особымъ усердіемъ относиться къ изученію Закона Божія, какъ самаго важнаго предмета.

Благословивши всѣхъ присутствовавшихъ, Преосвященный посѣтилъ Начальницу учил. въ ея квартирѣ. Во время слѣдующаго урока онъ присутствовалъ въ VI классѣ, слушая преподаваніе Закона Божія, и по окончаніи урока бесѣдовалъ съ воспитанницами. Осмотрѣвши училищное зданіе (библіотеку, физическій кабинетъ, спальни, столовыя и кухню), Владыка во 2-мъ часу дня отбылъ изъ училища.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ мужского духовнаго училища.

17 ноября Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, посѣтилъ въ первый разъ Могилевское мужское духовное училище. Владыка прибылъ въ началѣ 12 часа. Училищная корпорація въ полномъ составѣ встрѣтила своего Высокаго Начальника въ нижнемъ корридорѣ у парадпаго входа. Преподавъ встрѣтившимъ благословеніе, Владыка прослѣдовалъ въ домовую церковь при пѣніи тропаря храмовому празднику — Срѣтенію Господню. Здѣсь же въ церкви собраны были всѣ воспитанники. По входѣ въ храмъ Владыку привѣтствовалъ краткой рѣчью съ крестомъ и св. водою училищный священникъ. Послѣ обычнаго молитвословія и многолѣтія, Владыка обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью, въ которой, указавъ на назначеніе духовнаго училища, какъ подготовительной, совмѣстно

съ семинаріей, школы къ пастырскому служенію, разъяснилъ—каково должно быть здѣсь ихъ обученіе и воспитаніе соотвѣтственно обязанностямъ священника, какъ пастыря и учителя народа. По окончаніи рѣчи Владыка преподалъ благословеніе учащимъ и учащимся при общемъ пѣніи догматика 7 гласа знаменнаго роспѣва и тропаря храма, послѣ чего всѣ разошлись по классамъ. Владыка зашелъ въ IV классъ на урокъ русскаго языка и прослушалъ его до конца, а затѣмъ осматривалъ классный корпусъ и оба флигеля, гдѣ помѣщаются ученическія спальныя, причемъ освѣдомлялся у сопровождавшаго его смотрителя о воспитанникахъ общежитія и о распорядкахъ училищной жизни. Владыка отбылъ изъ училища въ 2 ч. дня.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ пастырской школы.

19 ноября Преосвященный Константинъ впервые посѣтилъ вновь народившійся въ его епархіи разсадникъ духовнаго просвѣщенія—школу пастырства, или какъ пока именуется она оффиціально,—пастырско-законоучительскіе курсы. Какъ учрежденіе новое, мѣсяцъ съ небольшимъ начавшее свою жизнь; кромѣ того, какъ учрежденіе вызванное къ жизни предшественникомъ нынѣшняго Могилевскаго Владыки, теперь Архіепископомъ Курскимъ, и оставленное своему преемнику въ только что начавшемъ жизнь видѣ, оно начало существованіе съ загадкой своего будущаго, и разрѣшеніе этой загадки всецѣло зависѣло отъ того, какъ отнесется къ этому новому учрежденію новый его высокій хозяинъ и управитель, Преосвященный Владыка Константинъ. Высказанная мысль была предметомъ встрѣчной Владыкѣ рѣчи о. завѣдующаго, сказанной послѣ того, какъ Владыка, принявъ подносимый ему учителемъ школы А. І. Комаръ хлѣбъ-соль, прошелъ въ классное помѣщеніе школы. Но уже въ этой рѣчи о. завѣдующаго были указаны факты проявленнаго Владыкой вниманія къ школѣ: это разрѣшеніе совершенія богослуженій школой въ Крестовой церкви, разрѣшеніе сшить для учащихся на средства Охорскаго монастыря теплое платье и теплые головные уборы, и наконецъ, нынѣшнее посѣщеніе школы Владыкой. Указанные факты Владычняго попеченія о школѣ вселяли надежду, что Владыка не оставитъ школу безъ своей поддержки. Эта надежда окончательно окрѣпла послѣ отвѣтнаго на рѣчь о. завѣдующаго слова Владыки. Начавъ свое слово обращеніемъ нѣкогда Господа Іисуса къ Своимъ ученикамъ: „да не смущается сердце ваше“, Владыка окончательно успокоилъ всѣхъ, кому близки интересы этого учрежденія, а тѣмъ самымъ обезпечилъ его возрастаніе во

славу Божію. Въ послѣдующемъ слово Владыки заключало предметы наставленія учащимъ. Исходя изъ другихъ словъ Господа Іисуса: „Азъ есмь лоза, вы же рождіе“, Владыка уяснилъ значеніе для христіанина вообще и для учащихся въ этой школѣ въ частности близости ко Христу чрезъ изученіе Его Божественнаго ученія и чрезъ освященіе себя таинствами. А слова Господа: „тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки“ были приведены Владыкой въ наученіе учащихся доброй жизни и воспитанія доброй христіанской настроенности. Закончивъ слово призывомъ на учащихъ и учащихся Божія благословенія, Владыка оставался еще нѣкоторое время въ классной комнатѣ, осматривая ее и бесѣдуя съ сопровождавшими Владыку лицами, въ числѣ которыхъ, кромѣ о. завѣдующаго, священника П. В. Шимковича, находились: Епархіальный наблюдатель ц.-прих. школъ И. И. Барнатный и учителя школы—Епархіальный миссіонеръ Г. В. Щелчковъ, свящ. А. Лобковскій и А. І. Комаръ. Стѣны классной комнаты увѣшаны портретами Государя Императора, Наслѣдника Цесаревича и Преосвященныхъ Стефана и Константина. Владыка обратилъ вниманіе, что такъ скоро успѣли достать его портретъ. На это замѣчаніе Владыки Епархіальный наблюдатель доложилъ ему, что Преосвященнымъ Стефаномъ были заказаны на свой счетъ для школы портреты всѣхъ 23 іерарховъ Могилевской епархіи, въ томъ числѣ и портретъ Преосвященнаго Константина. Портреты эти получены, и скоро всѣ они украсятъ стѣны школы, а пока успѣли повѣсить только портреты послѣднихъ двухъ Архипастырей. Осмотрѣвъ помѣщеніе класса, Владыка въ сопровожденіи тѣхъ же лицъ прошелъ въ смежную комнату, гдѣ помѣщается спальная. Въ будущемъ, когда потребуется помѣщеніе для второго класса, въ этой комнатѣ будетъ классъ, а спальная будетъ перенесена въ нижній этажъ, въ помѣщеніе временно занятое теперь о. завѣдующимъ. Всѣмъ этимъ Владыка интересовался. Спрашивалъ онъ также, гдѣ будетъ помѣщаться 3-й классъ? На этотъ вопросъ Епархіальный наблюдатель доложилъ Владыкѣ предположенія учредителя школы, Преосвященнаго Стефана, который находилъ болѣе всего подходящимъ для цѣлей размѣщенія учениковъ школы при открытіи 3-го класса помѣщенія Воскресенской церкви, которыя теперь сдаются въ аренду. Школа можетъ эти помѣщенія заарендовать для своихъ нуждъ. Изъ спальной комнаты Владыка прошелъ въ смежную съ ней комнату, учительскую. Здѣсь вниманіе Владыки было обращено на стоящую у стѣны фисъ-гармонію,—подарокъ Высокопреосвященнаго Стефана, и на книжный шкапъ, въ которомъ размѣщены книги и журналы, тоже подаренные школѣ Высокопреосвященнымъ Стефаномъ. Владыка инте-

ресовался названіями журналовъ и обѣщалъ изъ своей библіотеки удѣлить школѣ нѣкоторыя книги. Спустившись въ нижній этажъ, Владыка посѣтилъ квартиру завѣдующаго, гдѣ кушалъ предложенный ему чай и фрукты. Ив. Ив. Барнатный познакомилъ въ бесѣдѣ съ Владыкой съ личностью о. завѣдующаго, служебное прошлое котораго по должности приходскаго пастыря и потомъ завѣдующаго Привольской второклассной школой выдѣляетъ его въ ряду другихъ лицъ одинаковаго положенія въ разрядъ дѣятелей незаурядныхъ. Зная о намѣреніи о. завѣдующаго оставить службу въ школѣ, Владыка просилъ его потрудиться еще, обѣщая какъ ему лично, такъ и школѣ съ своей стороны всякую поддержку. О. завѣдующій благодарилъ Владыку за доброжелательное отношеніе къ школѣ и обѣщалъ съ своей стороны остаться работникомъ на пользу ея. Простившись съ сопровождавшими лицами, Владыка выразилъ желаніе проститься съ учащимися, для каковой цѣли всѣ направились опять въ классъ. Попути Владыка, обращаясь къ учащимъ, спрашивалъ: въ какіе дни и часы у нихъ уроки въ школѣ? выражая этимъ желаніе побывать на урокахъ. Учащіе предупреждали высказываемыя намѣренія Владыки своими просьбами посѣщать возможно чаще школу и уроки въ ней, на что Владыка выразилъ свою готовность. Тѣмъ временемъ вошли въ классъ. Владыка поинтересовался узнать, чей долженъ быть урокъ. Оказалось—миссіонера. По предложенію Владыки, миссіонеръ началъ свой урокъ объ иконопочитаніи, противъ сектантовъ. Занимательное веденіе урока миссіонеромъ увлекло и Владыку, и сопровождавшихъ: всѣ оставались, пока не окончился урокъ, съ наслажденіемъ слушая талантливаго лектора. Сопоставленія, возраженія, цитаты изъ Библіи—все это у Г. В. свободно, непринужденно и умно; Г. В. точно художникъ, владѣющій въ совершенствѣ искусствомъ слова. По окончаніи урока Владыка благословилъ учащихся, каждаго въ отдѣльности, сказавъ имъ предъ этимъ еще нѣсколько словъ о необходимости изученія Слова Божія—этого меча духовнаго, необходимаго теперь пастырству.

Въ половинѣ третьяго часа дня Владыка, простившись со всѣми, отбылъ изъ школы въ свой Архіерейскій домъ.

Докладъ Епархіальнаго миссіонера Г. В. Щелчкова о его поѣздкѣ въ Палестину.

Въ послѣднемъ собраніи Миссіонерскаго Совѣта, бывшемъ 15 ноября, Владыка выразилъ желаніе устроить для духовенства и лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, у себя въ залѣ

докладъ Епархіальнаго миссіонера Г. В. Щелчкова о поѣздкѣ его минувшимъ лѣтомъ въ Палестину и Египетъ. Днемъ доклада назначенъ былъ праздничный день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы; а время—7 час. веч.

Къ назначенному времени собралось городское духовенство, начальствующіе и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній. Докладъ длился съ перерывомъ въ 10 минутъ два часа. Сообщены были докладчикомъ впечатлѣнія отъ поѣздки въ Св. Землю и впечатлѣнія попутныхъ городовъ, главнымъ образомъ Константинополя съ его мечетью Айя Софія. Все видѣнное и слышанное тамъ талантливымъ докладчикомъ представлено было въ ясной, сжатой, съ выдѣленіемъ главныхъ впечатлѣній, формѣ изустнаго изложенія, отчего впечатлѣніе отъ доклада у слушателей осталось самое благопріятное для докладчика, и онъ получилъ заслуженныя выраженія благодарности Владыки и всѣхъ другихъ слушателей доклада.

35-лѣтній юбилей педагогической дѣятельности учителя Гомельскаго дух. училища А. И. Бѣляева.

Корпорація Гомельскаго духовнаго училища 17 октября скромно праздновала 35-лѣтній юбилей педагогической дѣятельности своего старшаго собрата А. И. Бѣляева. Почти весь этотъ долгій 35-лѣтній періодъ времени (кромѣ первыхъ 3-хъ лѣтъ) почтенный юбиляръ прослужилъ здѣсь, въ нашемъ училищѣ, оставаясь преподавателемъ одного и того же предмета—латинскаго языка.

Юбиляръ по присущей ему рѣдкой скромности никогда не далъ бы своего согласія на устройство болѣе или менѣе торжественнаго оффиціальнаго празднества. Но сослуживцы его, проникнутые чувствомъ глубокой любви и уваженія къ нему, не могли не отмѣтить этого знаменательнаго дня, хотя чисто семейнымъ торжествомъ.

Во время совершавшейся въ этотъ день въ училищной церкви Божественной литургіи возносились моленія о здравіи и благополучіи юбиляра и его родныхъ и присныхъ. Вечеромъ же въ квартирѣ о. смотрителя собралась вся училищная корпорація, и самые лишь близкіе друзья и почитатели его. Дорогимъ гостемъ явился и почтеннѣйшій юбиляръ. По исконному русскому обычаю радушный хозяинъ сейчасъ-же дорогого гостя посадилъ на почетное мѣсто за общую трапезу со всѣми собравшимися.

Когда скромная трапеза подходила къ концу, хозяинъ дома поднялъ первый бокалъ и обратился съ привѣтственной, прочувствованной

рѣчью къ виновнику торжества. Затѣмъ и другіе соработники и почитатели юбиляра обращались къ нему съ словомъ привѣтствія и выраженія своихъ искреннихъ пожеланій, у каждаго было желаніе отмѣтить хотя нѣкоторыя черты его характера, жизни и дѣятельности. Особенно полнымъ и изящнымъ вылилось слово одного изъ самыхъ старшихъ сослуживцевъ юбиляра, Г. А. Лаубера. Онъ постарался обрисовать симпатичную личность юбиляра—и какъ образцоваго воспитателя и какъ скромнаго работника; какъ рѣдкой души человѣка и семьянина, дружественнаго, отзывчиваго и сострадательнаго. Этимъ, собственно говоря, и закончилось это скромное торжество, но оно воочію показало, что корпорація Гомельскаго духовнаго училища высоко цѣнитъ и любитъ своего старшаго собрата. Остается добавить, что большой любовью юбиляръ пользуется и у своихъ питомцевъ: послѣдніе всегда видятъ въ немъ своего добраго совѣтника и благожелателя.

Не можемъ не пожелать скромному и доброму Александру Ивановичу Бѣляеву еще многихъ и многихъ лѣтъ во благоденствіи потрудиться на общую пользу.

Свящ. *Н. Л—ій.*

ВОЗЗВАНІЕ.

Братья и сестры о Господѣ!

Въ Оренбургской епархіи (Оренбургская губернія и Тургайская область) наступилъ сильный голодъ, особенно среди переселенцевъ изъ Россіи. Повторяется тяжелый 1891 годъ. Ужасы голода нынѣшняго года тяжелѣе, чѣмъ это можно представить. Къ Оренбургскому Епархіальному Начальству голодающіе обращаются съ просьбами о совершеніи послѣдней литургіи: „исповѣдуемся,—пишутъ несчастные,—и причастимся, чтобы встрѣтить голодную смерть...“ Чье сердце не дрогнетъ, слыша объ этихъ ужасахъ?! Подобныя извѣстія не единичны...

Православные христіане! Откликнитесь! Неужели Святая Русь допуститъ своихъ дѣтей до голодной смерти?! Да не будетъ этого! Освободите, православные, своихъ братьевъ отъ ужасовъ голодной смерти! Придите на помощь, чѣмъ кто можетъ.

Пожертвованія принимаются въ г. Оренбургѣ у Предсѣдателя Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ, Преосвященнаго Діонисія, Епископа Челябинскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о томъ—кому подавать прошеніе, какіе приложить документы, какъ написать прошеніе, отъ кого зависитъ назначеніе, нуженъ ли залогъ, какое нужно имѣть образованіе, возрастъ, надо ли сдавать экзамены, если надо, то какіе, какъ и по какимъ программамъ къ экзамен. подготовляться, какіе нужны учебники, гдѣ ихъ достать, какое полагается жалованье на каждой должности пр.

2) Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учебныхъ завед. и курсахъ,

подготовляющихъ, преимущественно, къ практической профессіональной дѣятельности и обезпечивающихъ полученіе хорошо оплачиваемой должности, главнымъ образомъ, для взрослыхъ съ самою разнообразною подготовкою и даже безъ всякаго первоначальнаго образованія.

Въ этомъ Сборникѣ даны свѣдѣнія о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ по слѣдующей программѣ: а) наименованіе учебнаго заведенія, б) гдѣ находится, в) къ чему подготовляетъ, г) какія даетъ права, д) условія поступленія (подготовка, нужно-ли сдавать экзамены, какіе, по какимъ учебникамъ готовиться, гдѣ ихъ купить, что стоятъ и т. д.), е) плата за ученіе, ж] условія содержанія обучающихся, з] условія жизни въ томъ мѣстѣ, гдѣ расположено учебное заведеніе (стоимость квартиры, продовольствія и проч.), какую должность и какимъ порядкомъ можно получить, получивъ образованіе и т. п.

„Русское Чтеніе" самая дешевая и распространенная освѣдомленная ежедневная газета въ Россіи. Удѣляетъ большое вниманіе интересамъ и нуждамъ народа и деревни. Телеграммы и другія новости одновременно съ другими ежедневными газетами. „Русское Чтеніе" является не только самой дешевой (каждый №-ръ обходится дешевле 1 коп.) ежедневной газетой, но и единственной по количеству безплатныхъ приложеній (въ 1912 г.—59). Даются всѣ свѣдѣнія и отчеты о Государственной Думѣ.

При редакціи для удобства подписчиковъ образованъ особый Комиссіонный Справочный Отдѣлъ, который исполняетъ всѣ порученія читателей по вопросамъ сельскаго хозяйства и домоводства: высылаетъ сѣмена, машины, разныя орудія и проч. отъ лучшихъ и крупнѣйшихъ фирмъ и заводовъ.

Даются подробныя указанія по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства спеціалистами дѣла.

Складъ изданій „Русскаго Чтенія" высылаетъ всевозможныя книги, руководства, картины, карты; формируетъ библіотеки, читальни и пр.

„Русское Чтеніе" обращаетъ особое вниманіе на отвѣты подписчикамъ по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ.

Отвѣты эти даются спеціалистами по каждому роду вопросовъ, служащими въ центральныхъ управленіяхъ Министерствъ (внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, земледѣлія и проч.), въ Главномъ Штабѣ и въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода.

Даются также совѣты врачей спеціалистовъ.

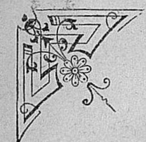
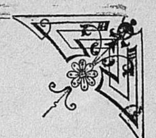
Пробные номера „Русскаго Чтенія" съ журнал. „Сборникъ Русскаго Чтенія" высылаются безплатно.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Рѣчь Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ засѣданіи Государственной Думы по вопросу о сокращеніи числа трактировъ.—Въ защиту единой духовной школы. Его же.—М. В. Ломоносовъ и его значеніе въ области естествознанія и въ исторіи русскаго просвѣщенія. *А. Адольфа.*—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1911 г. 29 ноября. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

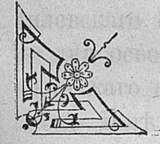
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1911.




МОГИЛЕВЪ ГУБ.
ТИПОГРАФІЯ І. Б. КЛАЗА.
1911.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СОДЕРЖАНІЯ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ „МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ за 1911 годъ.

игрѣ на скрипкѣ и проч.—Регентскіе курсы въ г. Могилевѣ.—Отъ редакціи.—Счета главной книги эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархіи на 31 декабря 1910 г.—Отчетъ Правленія взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Могилевской епархіи за 1909 годъ.

№ 4. Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича на имя Преосвященнаго Могилевскаго Стефана.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи о передачѣ въ епархіальный церковный музей памятниковъ старины.—Дополнительный каталогъ книгъ для примѣрной церковной библіотеки.—Проэктъ устава ссудо-сберегательной кассы духовенства Могилевской епархіи.

№ 5. Предложеніе Преосвященнаго Стефана о подчиненіи священнослужителей при женскихъ монастыряхъ и сверхштатныхъ священно-церковно-служителей при церквахъ надзору мѣстныхъ благочинныхъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи о доставленіи свѣдѣній о государственныхъ процентныхъ бумагахъ, въ которыя помѣщены капиталы различныхъ учрежденій дух. вѣдомства.—Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной. Отчетъ о состояніи обще-монастырскаго пріюта преподобно-мученика Стефана Новаго, при архіерейскомъ домѣ, въ Печерскѣ для тяжкобольныхъ хрониковъ за 1910 г.

№ 6. Высочайшая благодарность.—Высочайшій приказъ.—Указъ Св. Синода, отъ 24 января 1911 г. № 2, о благоговѣйномъ отношеніи къ священнымъ предметамъ во время крестныхъ ходовъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевскаго Миссіонерскаго Совѣта о мѣропріятіяхъ по устраненію на приходскихъ праздникахъ соблазнительныхъ обычаевъ.—Отъ Могилевскаго архіерейскаго домоуправленія.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по вопросу о выпискѣ журнала „Народное Образованіе“.—Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Могилевскаго церковно-православнаго Богоявленскаго Братства за 1910 годъ.

№ 7. Высочайшая резолюція.—Списокъ священниковъ, удостоенныхъ Его Преосвященствомъ награжденія ко дню Св. Пасхи въ 1911 году.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Докладъ предсѣдателя предсъѣздной комиссіи духовенства Могилевской епархіи священника Петра Лацаръ на имя Преосвященнаго Стефана.—Отъ Моги-

левской духовной Консисторіи съ предписаніемъ благочиннымъ: а) доставить свѣдѣнія о церковныхъ лѣсахъ и б) войти въ сужденіе на благочинническихъ собраніяхъ о способахъ приведенія въ дѣйствіе синодальныхъ правилъ объ устройствѣ народно-приходской и пастырско-приходской миссіи.—Отъ комиссіи завѣдующей музеемъ церковныхъ древностей Могилевской епархіи.—Отъ Могилевской духовной семинаріи.—Отъ правленія Оршанскаго духовнаго училища.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской духовной семинаріи за 1910 г.

№№ 8-9. Предложеніе Преосвященнаго Стефана о созывѣ общеепархіальнаго съѣзда духовенства.—Списокъ священниковъ, удостоенныхъ Его Преосвященствомъ награжденія ко дню Св. Пасхи въ 1911 году.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Лѣтніе пріемы у Его Преосвященства.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи о порядкѣ удовлетворенія казеннымъ жалованьемъ членовъ причта при ихъ перемѣщеніяхъ, увольненіяхъ и случаяхъ смерти.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ объявленіемъ Всемилостивѣйшей резолюціи, послѣдовавшей по поводу телеграммы съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей Кіевской епархіи.—Отъ Могилевской епархіальной церковно-археологической комиссіи о порядкѣ передачи церковно-историческихъ памятниковъ въ епархіальный музей.—Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища.—Отчетъ Могилевскаго епархіальнаго свѣчного завода за 1908 г.

№ 10. Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи.—Указъ Св. Синода, отъ 6 апрѣля 1911 г. № 9, о принятіи мѣръ противъ злоупотребленій аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи о порядкѣ производства сбора въ церквахъ на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ Зауральскихъ епархій.—Отъ Могилевскаго Миссіонерскаго Совѣта объ открытіи въ г. Могилевѣ съ 20 по 27 мая миссіонерскихъ курсовъ для духовенства.—Маршрутъ крестнаго хода съ Бѣлыничскою иконою Божіей Матери.—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества.

№ 11. Высочайшее повелѣніе.—Предложеніе Преосвященнаго Стефана, отъ 1 іюня 1911 г. № 515, о распредѣленіи между нимъ и Преосвященнымъ Викаріемъ дѣлъ по епархіальному управленію на время присутствованія Преосвященнаго Стефана въ Св. Синодѣ.—Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля 1911 г. № 11, о принятіи мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пре-

святой Богородицы на Аѳонѣ схимонаха Парѳенія.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Отношеніе Высочайше утвержденной комиссіи по описанію боевыхъ трофеевъ русскаго воинства и старыхъ русскихъ знаменъ на имя Преосвященнаго Стефана.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевскаго Миссіонерскаго Совѣта объ открытіи въ м. Кричевѣ, Чериковскаго уѣзда, краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ.—Отъ Совѣта обще-монастырскаго пріюта преподобно-мученика Стефана Новаго въ Печерскѣ.—Отъ Совѣта Буйничской второклассной школы.—Къ свѣдѣнію записавшихся на пѣвческіе курсы г. Карасева.—Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища.—Права и обязанности Преосвященнаго Викарія, Епископа Гомельскаго.—Отчетъ Могилевскаго епархіальнаго свѣчного завода по епархіальному капиталу за 1910 г. съ вѣдомостью по забору свѣчей церквами и монастырями въ томъ же году.

№ 12. Высочайшія награды.—Награжденіе Библіей.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Правленія похоронной кассы.—Отъ Совѣта обще-монастырскаго пріюта преподобно-мученика Стефана Новаго въ Печерскѣ.—Отъ Совѣта Буйничской второклассной школы.

№ 13. Указъ Св. Синода, отъ 6 іюня 1911 г. № 13, о совершеніи въ ночь подъ Новый годъ торжественныхъ молебствій въ церквахъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи.—Разрядные списки воспитанниковъ Могилевскаго и Гомельскаго духовныхъ училищъ, составленные послѣ годичныхъ испытаній при окончаніи 1910—11 учебнаго года.—Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.—Вѣдомость Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о школахъ епархіи за 1910 гражданскій годъ.

№ 14. Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Разрядный списокъ окончившихъ курсъ Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Разрядные списки воспитанниковъ Мстиславскаго и Оршанскаго духовныхъ училищъ.—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ открытіи въ г. Могилевѣ пастырско-законоучительскихъ курсовъ и объ условіяхъ поступленія на эти курсы.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи.—Отъ Совѣта 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Изъ отноше-

нія Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви.—Журналы Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи (№№ 1, 3—6).

№ 15. Указъ Св. Синода, отъ 15 іюня 1911 г. № 9622, объ увеличеніи казеннаго содержанія нѣкоторымъ причтамъ епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи по вопросу о возмѣщеніи благочиннымъ и замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ расходовъ по поѣздкамъ для ликвидаціи пожаровъ.—Отъ Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ открытіи въ г. Могилевѣ пастырско-законоучительскихъ курсовъ и объ условіяхъ поступленія на эти курсы.—О пріемѣ дѣтей въ перный классъ Оршанскаго духовнаго училища.—Отъ Совѣтовъ Пустынской, Каничской, Ольшанской и Кричевской второклассныхъ школъ.—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.—Журналы Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи (№№ 7—9, 11—20).

№ 16. Высочайше утвержденный одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ объ отпускѣ изъ казны дополнительныхъ средствъ на увеличеніе содержанія причта и другія надобности Могилевскаго каѳедральнаго собора.—Богословскіе труды Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Росписаніе церквей и приходовъ, въ которыхъ имѣетъ временное пребываніе Братская икона Богоматери на пути слѣдованія изъ г. Могилева въ г. Гомель.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи.—Отъ Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта тоже, что и въ № 15.—Отъ Совѣтовъ Ново-Быховской, Прнвольской, Рысковской и Шишевской второклассныхъ школъ.—Отъ Совѣта Копысской 2-классной женской церковно-приходской школы.-Отчетъ похоронной кассы за 1910 операціонный годъ.

№ 17. Указъ Св. Синода, отъ 9 іюня 1911 г. № 14, съ приложеніемъ двухъ списковъ церковныхъ пѣснопѣній, допустимыхъ къ исполненію въ монастырскихъ храмахъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отношеніе Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви, отъ 27 іюля 1911 года за № 100, на имя Преосвященнаго Стефана.—Отъ Могилевской духовпой Консисторіи о возбужденіи судебныхъ дѣлъ при порубкахъ крестьянами деревьевъ на приходскихъ кладбищахъ.—Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища дух. вѣдомства объ открытіи при училищѣ VII педагогическаго класса,—Отъ Епархіальнаго

Училищнаго Совѣта тоже, что и въ № 15.—Отъ Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища.—Журналъ съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи (№ 2).

№ 18. Высочайшій приказъ.—Указъ Св. Синода, отъ 11 августа 1911 г. № 10695, по вопросу объ открытіи въ 96 приходахъ епархіи штатныхъ діаконскихъ вакансій взамѣнъ псаломщическихъ и опредѣленіе Могилевскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 1—5 сентября 1911 г. за № 291, по тому же вопросу.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Уставъ церковно-приходскихъ благотворительныхъ попечительствъ въ губ. гор. Могилевѣ.—Отъ Могилевской духовной консисторіи.

№ 19. Предложеніе Преосвященнаго Стефана, отъ 23 сентября 1911 г. № 753, о распредѣленіи дѣлъ между имъ и Викаріемъ во время пребыванія послѣдняго въ С.-Петербургѣ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища.—Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества объ учрежденіи Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ г. Бари во имя святителя Николая.—Отъ редакціи.—Списокъ личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи на 1911—1912 учебный годъ.

№ 20. Высочайшее повелѣніе о бытіи Преосвященному Могилевскому Стефану Архіепископомъ Курскимъ и Обоянскимъ и Преосвященному Самарскому Константину Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ.—Привѣтственная телеграмма Могилевской Консисторіи Преосвященному Константину и отвѣтъ послѣдняго по случаю назначенія его на Могилевскую каѳедру.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго свѣчного завода за 1909 годъ.

№ 21. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ обращеніи приписного къ архіерейскому дому заштатнаго Охорскаго монастыря въ самостоятельный общежительный монастырь.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Письмо предсѣдателя Могилевскаго общества пчеловодства на имя Его Преосвященства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной консисторіи съ объявленіемъ опредѣленія Св. Синода о томъ, что убытки по случаю поврежденій, произведенныхъ въ церковныхъ строеніяхъ, застрахованныхъ отъ огня, „холоднымъ", т. е. безъ дѣйствія огня—ударомъ молніи, если при этомъ не было пожара, не подлежатъ удовлетворенію.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Могилев-

скаго Епархіальнаго свѣчного завода.—Журналъ съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи (№ 10).

№ 22. Предложеніе Преосвященнаго Константина о распредѣленіи дѣлъ по епархіальному управленію между нимъ и викаріемъ. — Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій, взамѣнъ псаломщическихъ, въ 11-ти приходахъ епархіи.—Награжденіе скуфьею.—Пріемы у Его Преосвященства.—Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ пожертвованіямъ на устройство на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ санаторіи для безплатнаго леченія бѣднаго духовенства.—Экзаменаціонная программа для лицъ ищущихъ сана священника въ Могилевской епархіи.

№ 23. Высочайшая награда. — Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій, взамѣнъ псаломщическихъ, въ 10 приходахъ епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по поводу введенія новой программы по Закону Божію въ одноклассныхъ церк.-прих. школахъ. — Докладъ Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Преосвященному Константину о предоставленныхъ мѣстною епархіальною властію уѣзднымъ наблюдателямъ церк. школъ полномочіяхъ, сверхъ предоставленныхъ имъ положеніемъ объ управленіи ц.-школами.—Журналъ правленія эмеритальной кассы, отъ 15 ноября 1911 г. № 28.—Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.—Счета главной книги эмеритальной кассы на 16 ноября 1911 года.

№ 24. Высочайшія награды.—Указъ Св. Синода, отъ 19 ноября 1911 г. № 30, о воспрещеніи членамъ церковныхъ причтовъ исполненія богослужебныхъ пѣснопѣній или чтеній для граммофонныхъ фирмъ. —Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ. —Вакантныя мѣста. — Отъ Могилевскаго Епарх. Училищнаго Совѣта о закрытіи школъ, срокахъ изоляціи больныхъ учащихся и возобновленіи учебныхъ занятій при появленіи эпидемическихъ заболѣваній въ школьныхъ раіонахъ и въ самыхъ школахъ. — Отъ Могилевской духовной Консисторіи.—Воззваніе Комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилою русскихъ воиновъ, павшихъ въ битвѣ подъ Лейпцигомъ. — Отъ правленія похоронной кассы.

ОГЛАВЛЕНІЕ
СОДЕРЖАНІЯ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ
„МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ"
за 1911 годъ.

конъ евангельскій? *Чекановскаго.*—Вліяніе на простой народъ простого слова.—Библіограф. замѣтка.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Объявленія.

№ 5. Слово Преосвященнаго Митрофана въ день 19 февраля.—Обозрѣніе Преосвящ. Стефаномъ церквей епархіи въ 1907 г. (продолженіе).—Бесѣда съ сектантами (адвентистами) о почитаніи св. креста и о крестномъ знаменіи. Миссіон. *Г. Щелчкова.*—Гдѣ причина отклоненія отъ православія въ баптизмъ.—Что предпочесть? Свящ. *А. Введенскаго.*—Положеніе о Сѣверо-Западномъ Отдѣлѣ Императ. Географ. Общества.—Библіограф. замѣтка.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки: религіозно-нравственное воспитаніе народа; важное постановленіе епарх. съѣзда; объ уваженіи къ кладбищамъ; страшная характеристика.—Объявленіе.

№ 6. Слово на первую пассію св. Четыредесятницы 1911 г. Ректора сем. прот. *Н. Зефирова.*—Обозрѣніе Преосвящ. Стефаномъ церквей епархіи въ 1907 г. (продолженіе).—О пастырскомъ авторитетѣ.—Бесѣда съ сектантами (адвентистами) о почитаніи св. Креста и о крестномъ знаменіи (окончаніе). Миссіонера *Г. Щелчкова.* — Дневникъ архіеп. Рязанскаго, бывшаго Могилевскаго, за 1841 г.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Объявленія.

№ 7. Архипастырское воззваніе Преосвящ. Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, (объ организаціи въ г. Могилевѣ постоянныхъ приходскихъ благотворительныхъ братствъ).—Обозрѣніе Преосвящ. Стефаномъ церквей епархіи въ 1907 г. (продолженіе).—Плачъ души.—Невѣріе предъ судомъ разума. — Два слова изъ современной приходской жизни.—Какъ устроить въ деревнѣ кредитное товарищество.—Библіограф. замѣтка.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Объявленія.

№№ 8—9. Общество покровительства животнымъ.—Поученіе къ прихожанамъ о кроткомъ обращеніи съ животными.—Къ нашимъ дѣтямъ.—Если въ таинствѣ крещенія человѣкъ освобождается отъ первороднаго грѣха, то почему же нуждаются въ крещеніи дѣти и тѣхъ родителей, которые освящены уже таинствомъ крещенія. Свящ. *К. Матушевскаго.*—Что иногда губитъ наше пастырское дѣло. Свящ. *К. Чеботарева.*—Изъ наблюденій при производствѣ слѣдствій. Свящ. *Н. Леплинскаго.* — Христосъ воскресе! (Стихотвореніе). *П. Романенко.*—Одна изъ мѣръ противодѣйствія сектантству. Свящ. *М. Хорошунова.* —О внѣшкольномъ религіозномъ наученіи дѣтей. *Н. Гумилевскаго.* Отношеніе Церкви къ самоубійцамъ. Свящ. *М. Любскаго.*—Два документа, относящіеся къ исторіи уніи въ Могилевской епархіи въ XVII в.

—Библіограф. замѣтка.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; организація церковно-приходской благотворительности въ гор. Могилевѣ; общія годичныя собранія Епарх. Комитета Миссіонер. Общества и Богоявленскаго Братства; освященіе новоустроеннаго храма въ Бѣлыничахъ—на Задрутьи; 35-лѣтній юбилей священства прот. П. М. Бровковича.—Объявленія.

№ 10. На помощь русскимъ переселенцамъ (двѣ проповѣди). Прот. *І. Востоігова*.—Къ предстоящему торжеству православной русской Церкви (прославленію Святителя Іоасафа Бѣлгородскаго). - Справедливо ли мнѣніе, что нетлѣніе мощей зависитъ отъ грунта земли, гдѣ онѣ погребены.—Грозныя явленія. *В. Торопецкаго*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; чествованіе врача и преподавателя въ жен. дух. училищѣ Е. К. Копаневича.—Объявленія.

№ 11. Слово Преосвященнаго Митрофана въ день Вознесенія Господня.—Бесѣда Господа съ Самарянкой, какъ высочайшій образецъ миссіонерской бесѣды.—Назидательныя преданія о днѣ Вознесенія Господня. *В. Встеселовскаго*.—Сельскій пастырь и земледѣліе.—Библіограф. замѣтка.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Объявленія.

№ 12. Слово и жизнь современнаго пастыря Церкви Христовой.—Возрожденіе и разрушеніе.—Дѣла, дѣла больше!—Штундо-баптизмъ явленіе случайное или самобытное? Свящ. *А. Введенскаго*.— Къ вопросу о борьбѣ съ ворозствомъ. *І. Михайловскаго*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; штунда въ Могилевѣ.—Объявленія.

№ 13. Слово Преосвященнаго Митрофана въ недѣлю 3-ю (противъ роскоши въ одеждѣ).—Рѣчь къ окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ Могил. дух. семинаріи предъ молебномъ. Ректора сем. прот. *Н. Зефирова*.—О проповѣднической организаціи.—Объ участіи церковныхъ старостъ въ съѣздахъ духовенства. *Н. Пальмова*.—Въ пещерахъ Кіевской лавры (стихотвореніе). *П. Романенко*. — Епарх. хроника: архіерейскія служенія; открытіе въ г. Могилевѣ пѣвческо-регентскихъ курсовъ А. Н. Карасева.—Извѣстія и замѣтки: новое и весьма полезное Братство; заботы правительства объ удобствахъ паломниковъ при открытіи мощей Святителя Іоасафа въ Бѣлгородѣ.—Объявленія.

№ 14. Слово при встрѣчѣ Бѣлыничской иконы Божіей Матери сказанное въ Смольянской Алексіевской церкви. Свящ. *С. Бѣлобржецкаго*. — Архипастырская бесѣда Преосвященнаго Митрофана съ членами Съѣзда духовенства. Свящ. *Лобковскаго*.—Ложь и правда о церковной школѣ.—Нельзя молчать.—Справка объ иконѣ Божіей Матери, называемой Троеручицей.—Окружныя благочинническія собранія.—Реставрація живописи. Свящ. *Н. Стопановскаго*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Объявленіе.

№ 15. Слово Преосвященнаго Митрофана въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны.—Важность христіанскихъ догматовъ и ихъ значеніе для нравственно-практической жизни человѣка. Разборъ возраженій противъ нихъ со стороны антидогматистовъ. *П. Левитова.*—Земной путникъ. Прот. *Д. Шерстенникова.*—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; посѣщеніе курсовъ г. Карасева Преосвященнымъ Митрофаномъ; паломническое путешествіе воспитанниковъ Оршанскаго дух. училища въ Бѣлыничскій монастырь.—Объявленіе.

№ 16. Значеніе внѣшности при церковной молитвѣ.—Нужны ли миссіонеры и миссіонерскіе курсы. Свящ. *Г. Твердохлѣбова.*—На моленіи у штундо-баптистовъ. *Т. Олейникова.*—Одинъ изъ видовъ дѣятельности жены сельскаго священника на пользу народа.—Къ матеріаламъ для біографіи Архіепископа Георгія Кониcскаго.—Библіографич. замѣтка.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; наказаніе свыше; послѣдніе дни пѣвческо-регентскихъ курсовъ г. Карасева и ихъ закрытіе; чествованіе псаломщика.—Объявленія.

№ 17. Рѣчь Преосвященнаго Митрофана на молебнѣ предъ открытіемъ перваго чрезвычайнаго Могилевскаго губернскаго земскаго собранія.—Пастырь церкви и современные религіозные запросы.—Въ чемъ сила пастырско-миссіонерскаго воздѣйствія на расколо-сектантство.—Зачѣмъ исповѣдь? Свящ. *А. Введенскаго.*— Могилевская епархія въ 1910 году.—Зло адвентизма. Свящ. *А. Введенскаго.*—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; пятидесятилѣтній юбилей священства прот. І. А. Ліоренцевича.—Объявленія.

№ 18. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана предъ панихидою по П. А. Столыпинѣ.—Слово Преосвященнаго Митрофана предъ началомъ панихиды по П. А. Столыпинѣ.—Слово въ день открытія мощей святаго Іоасафа въ Бѣлгородѣ. Ректора сем. прот. *Н. Зефирова.*— Рѣчь къ воспитанникамъ Могилев. дух. семинаріи предъ началомъ занятій 1911—12 учеб. года. Его же.—Охрана высоты духовнаго служенія.— Нѣсколько словъ къ духовенству Могилевской епархіи.—Необходимая мѣра къ поднятію образовательнаго уровня духовныхъ училищъ.— Современная пропаганда католичества въ Россіи при помощи уніи. — Епарх. хроника: архіерейскія служенія; пребываніе Бѣлыничской иконы Божіей Матери въ м. Смольянахъ, Оршанскаго уѣзда.—Извѣстія и замѣтки: о пастырскомъ служеніи; объ организаціи проповѣдничества; къ какому приходу принадлежать прихожане въ случаяхъ перемѣщенія ихъ на мѣста постояннаго жительства, находящіяся въ районахъ другихъ приходовъ; поучительное постановленіе деревенской дѣтворы.— Объявленіе.

№ 19. Слово Преосвященнаго Митрофана въ день св. ап. Іоанна Богослова.—Призывъ пастыря къ сопастырямъ. — Причины уклоненія русскаго народа въ штундо-баптизмъ и другія раціоналистическія секты и толки. Свящ. *Н. Григоровича.*—Неохристіанство. — Соціально-политическая сторона сектантства.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; Богъ поругаемъ не бываетъ.—Извѣстія и замѣтки: важныя мѣропріятія; проэктъ учрежденія Епарх. кассы пособій учащимся дѣтямъ духовенства; какую газету читать духовенству.—Объявленіе.

№ 20. Слово въ день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича. Ректора сем. прот. *Н. Зефирова.*—Голосъ Архипастыря въ защиту церковныхъ школъ.—Нѣсколько словъ о псаломщикахъ и ихъ званіи. Свящ. *А. Лобковскаго.*—Значеніе воспріемниковъ и ихъ обязанности по отношенію къ воспринимаемымъ отъ купели крещенія. — О церковныхъ библіотекахъ въ нашихъ сельскихъ храмахъ.—Какъ я учился говорить проповѣди.—Біографическія замѣтки. —Епарх. хроника: архіерейскія служенія; паломничество воспитанниковъ Могилевской дух. семинаріи въ Кіевъ.—Объявленія.

№ 21. Прощаніе Высокопреосвященнаго Стефана, Архіепископа Курскаго и Обоянскаго, съ бывшею его Могилевскою паствою.—Учрежденіе въ гор. Могилевѣ трехлѣтнихъ пастырско-законоучительскихъ курсовъ.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія.

№ 22. Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, его прощаніе съ Самарскою паствою и вступленіе на каѳедру Могилевскую. — Слово въ день 200-лѣтняго юбилея со дня рожденія М. В. Ломоносова. Ректора семин. прот. *Н. Зефирова.*—Въ защиту единой духовной школы. *Епископа Митрофана.*—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; посѣщенія Его Преосвященствомъ духовной семинаріи; докладъ Преосвященнаго Митрофана о предстоящихъ работахъ пятой сессіи Госуд. Думы по вопросамъ національнаго характера.—Объявленія.

№ 23. Рѣчь Преосвященнаго Митрофана о сокращеніи числа трактировъ.—Въ защиту единой духовной школы (продолженіе). *Его же.* —М. В. Ломоносовъ и его значеніе въ области естествознанія и исторіи духовнаго просвѣщенія. *А. Адольфа.*—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; собраніе въ покояхъ Его Преосвященства по дѣламъ пастырской школы; посѣщенія Его Преосвященствомъ: а) женскаго училища духовнаго вѣдомства; б) мужского духовнаго училища и в) пастырской школы; докладъ епарх. миссіонера о его поѣздкѣ въ Палестину; 35-лѣтній юбилей педагогической дѣятельности А. И. Бѣляева. —Воззваніе.—Объявленія.

№ 24. Слово въ день памяти св. Чудотворца Николая и Тезоименитства Государя Императора Николая Александровича. Рект. сем. прот. *Н. Зефирова.*—Въ защиту единой духовной школы (окончаніе). *Епископа Митрофана.*—М. В. Ломоносовъ и его значеніе въ области естествознанія и исторіи духовнаго просвѣщенія (окончаніе). *А. Адольфа.*—Открытое письмо пастырямъ Могилевской епархіи. Миссіонера *Г. Щелчкова.*—Библіографич. замѣтки.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія, посѣщенія Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній и церковнаго музея; прощаніе духовенства 3-го Сѣнненскаго округа со своимъ благочиннымъ.—Объявленія.